



T. C.
YARGITAY
11. HUKUK DAİRESİ

TÜRK MİLLET ADINA
YARGITAY LÂMI

Esas No
Karar No

: [REDACTED]
: [REDACTED]

NCELENEN KARARIN

MAHKEMESİ

: Ankara Bölge Adliye Mahkemesi 20. Hukuk Dairesi

TARİHİ

: [REDACTED]

SAYISI

: 18.01.2024

DAVACI

: Posta ve Telgraf Teşkilatı A.Ş. [REDACTED]

DAVALI

: Posta Telefon ve Telekomünikasyon İşçileri Sendikası (PTT-SEN)
[REDACTED]

KARAR

: Esastan ret

İLK DERECE MAHKEMESİ

: Ankara 2. Fikri ve Sınai Haklar Hukuk Mahkemesi

TARİHİ

: 07.10.2021

SAYISI

: [REDACTED]

Bölge Adliye Mahkemesi kararı davacı vekili tarafından temyiz edilmekle; kesinlik, süre, temyiz artı ve diğer usul eksiklikleri yönünden yapılan ön inceleme sonucunda, temyiz dilekçesinin kabulüne karar verildikten ve Tetkik Hâkimi tarafından hazırlanan rapor dinlendikten sonra dosyadaki belgeler incelenip gereği düşünüldü:

KARAR

I. DAVA

Davacı vekili dava dilekçesinde; müvekkilinin Türkiye'nin en tanınmış kurumlarının başında olduğunu, PTT markasının Türk Patent ve Marka Kurumu tarafından tanınmış marka olarak kabul edildiğini, müvekkiline ait PTT ibaresinin davalı tarafça sendika adı olarak kullanıldığını, bu durumun halk tarafından karışıklığa ya da davalı sendika ile müvekkili arasında bir bağ olduğunu düşünme riskine sebebiyet vereceğini, iltibas suretiyle tecavüz oluturacağını, davalının PTT markasını hukuka aykırı bir şekilde kullandığını, haksız rekabet hükümlerini ihlal ettiğini, davalının sendika adının PTT-SEN olmadığına yönelik iddiasının gerçeği yansıtmadığını, davalının dilekçesinde yer verdiği logosuna bakıldığında da açıkça "PTT-SEN" ibarelerini kullandığını ileri sürerek davalının, müvekkilinin marka hakkına tecavüz ve haksız rekabet teşkil eden eylemlerinin tespitine, durdurulmasına ve men'ine karar verilmesini talep etmiştir.

II. CEVAP

Davalı vekili cevap dilekçesinde; sendika üyelerinin tamamının PTT A.Ş. nezdinde çalışan alt işverenler başlı işçiler olduğunu, sendikanın ticari faaliyette bulunmadığını, davacının marka hakkını ihlal etmediğini, PTT A.Ş.'nin marka hakkının sınırlı hukuki korumadan faydalanmaktan ziyade sendikal faaliyetlerini engellemeyi amaçladığını, sendikanın logosunda farklı renklere yer verdiğini, iltibasa sebep olmadığını, markanın tescil edildiği mal veya hizmet sınıfı ile sınırlı korunacağını, davalı sendikanın mal veya hizmet üretmediğini, herhangi bir ticari kazanç elde etmediğini, hiçbir vatandaşın müvekkili sendikayı PTT üyesi sanıp mektup veya kargo yollamak için ziyaret etmeyi düşünmeyeceğini, PTT markasının görünüm özellikleri de dikkate alındığında kullanılan renklerin, fontun ve karakterlerin müvekkili sendikanın logosuna benzemediğini savunarak davanın reddini istemiştir.



III. LK DERECE MAHKEMES KARARI

lk Derece Mahkemesinin yukarıda tarih ve sayısı belirtilen kararı ile; davalı Sendika'nın tüzü ünde yer alan kısa adı "PTT-SEN" ibaresinin, davacı adına tescilli marka hakkına tecavüz olu turmadı 1, davalı Posta Telefon ve Telekomünikasyon çileri Sendikası'na ait kullanımın, 6102 sayılı Türk Ticaret Kanunu (6102 sayılı TTK) kapsamında haksız rekabete konu eylemler içinde sayılamayaca 1, davalı bir sendika oldu undan üretti i mal ve hizmet ile bunları pazarladı 1 bir tüketici kitlesinin bulunmadı 1, ticari fayda amaçlı hareket etmedi i, davalı Sendika ile davacı irket'in halk tarafından karı tırılabilme ihtimalinin sendikaların do ası ile uyu madı 1, davalı Sendika'nın ticari uygulamalarda bulunmadı 1, davalının kullanımından dolayı iltibasın söz konusu olmadı 1 gerekçesiyle davanın reddine karar verilmi , hüküm davacı tarafça istinaf edilmi tir.

IV. ST NAF

Bölge Adliye Mahkemesinin yukarıda tarih ve sayısı belirtilen kararı ile; davalının uygulama ve eylemlerinin ticari etki do urmasının haksız rekabet hükümlerinin uygulanabilmesi için zorunlu oldu u, oysa davacı ile davalının aynı ve benzer alanlarda faaliyet göstermedikleri, davalı Sendika'nın ticari bir kurum olmadı 1 veya ticari faaliyetlerinin bulunmadı 1, davalının sendikal faaliyetlerinin markasal nitelik ta imadı 1, bu durum kar ısında davalının ticari hayata yansımayan dava konusu davranı ve uygulamalarının 6769 sayılı Sınai Mülkiyet Kanunu'nun 29/1 hükmü uyarınca marka hakkına tecavüz ve 6102 sayılı TTK'nın 54 vd. maddeleri uyarınca haksız rekabet te kil etmedi i, sendika ile i veren arasındaki ili kinin mahiyeti gere i ortaya çıkan sonuçların i bu davanın konusunu olu turmadı 1 gerekçesiyle davacı vekilinin istinaf talebinin esastan reddine karar verilmi , hüküm davacı tarafça temyiz edilmi tir.

V. TEMY Z

A. Dava ve Hukuki Nitelendirme

Dava, markaya tecavüzün ve haksız rekabetin tespiti, durdurulması ve önlenmesi istemine ili kindir.

B. De erlendirme ve Gerekçe

Yapılan yargılama ve saptanan somut uyu mazlık bakımından uygulanması gereken hukuk kuralları gözetildi inde lk Derece Mahkemesince verilen kararda bir isabetsizlik olmadı ının anla ılmasına göre yapılan istinaf ba vurusunun 6100 sayılı Hukuk Muhakemeleri Kanunu'nun (HMK) 353/1-b(1) hükmü uyarınca Bölge Adliye Mahkemesince esastan reddine ili kin kararın usul ve yasaya uygun oldu u kanısına varıldı ından Bölge Adliye Mahkemesi kararının onanmasına karar vermek gerekmi tir.

VI. SONUÇ: Yukarda açıklanan nedenlerle, davacı vekilinin temyiz itirazlarının reddi ile Bölge Adliye Mahkemesince verilen kararın HMK'nın 370/1 hükmü uyarınca **ONANMASINA**, aynı Kanun'un 372. maddesi uyarınca i lem yapılmak üzere dava dosyasının lk Derece Mahkemesine, kararın bir örne inin Bölge Adliye Mahkemesine gönderilmesine, a a ıda yazılı temyiz giderinin temyiz edene yükletilmesine, 15.01.2025 tarihinde kesin olarak oy birli iyle karar verildi.

Ba kan V.

Üye

Üye

Üye

Üye

DAVACI

