

**PTT A.Ş. VE ALT İŞVERENLER
BÜNYESİNDE GÖRÜLEN İŞLERDE
TOPLU İŞ SÖZLEŞMESİ AKDETME
ÖNÜNDEKİ ENGELLERE İLİŞKİN
TASLAK RAPOR**



Posta, Telefon ve
Telekomünikasyon
İşçileri Sendikası



GİRİŞ

Bu taslak rapor yoğunlukla PTT A.Ş. asıl işverenliğinde örgütlü olan sendikamızın toplu iş sözleşmesi imzalamak adına tüm hukuki süreçleri eksiksiz yerine getirmesine rağmen mevzuattaki eksikliklerden ve fiili engellemelerden kaynaklı olarak toplu iş sözleşmesi imzalayamaması hususunda hazırlanmıştır.

Bu rapor ile sendikamızın ilk adımından son adımına kadar her aşamayı nasıl attığını izah etmek ve hangi aşamada hangi engeller ile karşılaştığını detaylı bir şekilde ortaya dökmektir.

6356 sayılı Sendikalar ve Toplu İş Sözleşmesi Kanunu'nu mevcut sendikal örgütlenme süreçlerini karşılama konusunda yetersiz kalmaktadır. Bu rapor ile bu yetersizliğin nasıl tezahür ettiğini ve bunu ortadan kaldırmak adına ne gibi adımlar atılabileceğinin önermesi yapılmaya çalışılmaktadır.

Sendikamız 6356 sayılı Sendikalar ve Toplu İş Sözleşmesi Hakkında Kanunun öngördüğü bütün usul ve esasları tam ve eksiksiz olarak yerine getirmesine rağmen ilgili eksikliklerinden kaynaklı olarak toplu iş sözleşmesi akdetmek fiilen imkânsızlaşmıştır. Bu eksiklik Anayasa'nın 51. maddesince, AİHS 11. maddesince, Türkiye'nin tarafı olduğu ILO sözleşmesi ve sair birçok sözleşme ve kanun ile koruma altına alınmış olan sendika hakkının kullanımı engellemektedir.

İşbu yazı kapsamında 6356 sayılı Kanun'un ne şekilde bu hakkın kullanımını engellediğini yaşadığımız süreci adım adım anlatarak izah edip, bu eksikliğin giderilmesi için önerilerimizi sunacağız.

DİZİN

GİRİŞ

1. Faaliyet Alanımız
2. Asıl İşveren Olarak PTT A.Ş.
3. Yetki Sürecimiz
4. Saf ve Avrasya Adi Ortaklığı İşletme ve İşyeri Barajını Geçmemiz
5. Saf ve Avrasya Adi Ortaklığı'nda Yetkimiz
6. İşverenliğin Kötü Niyetli Olarak Yetkisiz Mahkemeye İtirazda Bulunması
7. İşverenliğin Yetkisiz Mahkemeye Başvurmadaki Amacı
8. Yetkisiz Mahkeme Süreci
9. Yetkisiz Mahkeme Süreci
10. İşverenliğin Temyiz Başvurusu
11. İşverenliğin Temyiz Başvurusu
12. Sendika Yetkisine Hangi Mahkemede Yapılacağı'nın Kesinleşmesi
13. Yetkili Mahkemeye Gönderilen İtiraz Süreci
14. Yetkiye İtirazın Ret Kararının İstinafı
15. Yetki Kararının Yargıtay'a Gitmesi ve Yetkinin Kesinleşmesi
16. Kesinleşmiş Olumlu Yetki Belgesi
17. İşverenlik ile Görüşme Çağrımız
18. İŞKUR'a Görüşme Talepli Başvurumuz
19. İşverenlik İle Yapılan İŞKUR Görüşmesi
20. Resmi Arabulucu Görevlendirmesi
21. Resmi Arabuluculuk Görüşmesi
22. Resmi Arabuluculuk Sonrası
23. Grev Oylaması Yapılabilmesi İçin Başvuru
24. Oylama İçin Gerekli İmzaların Toplanması
25. Grev Oylamasının Yapılamayacağına İlişkin Ret Kararı
26. Neden Ret Kararı Veriliyor?
27. PTT A.Ş.'nin Düzenli Olarak Taşeron Usul İle Çalışması
28. Yeni Taşeronların Gelmesi İş Yeri Devri Olarak Kabul Edilmekte
29. Asıl İşverenlerin TİS Sürecine Dâhil Edilmemesi

SONUÇ



1. Faaliyet alanımız

Sendikamız PTT-SEN (Posta, Telefon ve Telekomünikasyon İşçileri Sendikası) 7 nolu “İletişim” iş kolunda 3 Nisan 2019 tarihinde kurulmuştur.

Kurulduğu tarihten itibaren tüm iletişim iş kolunda faaliyet yürütmüş olsa da esas sendikal faaliyet alanı PTT A.Ş. asıl işverenliği kapsamında ve farklı bölgelerde farklı alt işverenlerde/taşeronlarda yürütülen posta ve kargo işlerinde çalışmakta olan taşeron işçilerin örgütlenmesi, iş koşullarının geliştirilmesi ve mağduriyetlerinin giderilmesi olmuştur.

2. Asıl İşveren Olarak PTT A.Ş.

Süreklilik arz eden işlerden olan posta işleme, kargo dağıtım işleri esasında kesintisiz bir şekilde devam etmesine rağmen belirli periyotlarla PTT A.Ş. tarafından başka şirketlere ihale edilmektedir. Sözleşme değişikliği dönemlerinde esasında sadece SGK kayıtlarında görünen işyerleri değişmekte işçilerin ücret, sosyal haklar, görev tanımları, çalıştıkları işyerleri hep aynı kalmaktadır. PTT A.Ş.'nin işlerini yapan tüm işçilerin aynı gün SGK çıkışları yapılmakta bir sonraki gün işçilerin neredeyse tamamı diğer işyerine geçişleri yapılmakta ve aynı şekilde çalışmaya devam etmektedirler. Tüm çalışma süresinde firma temsilcileri aynı kişiler olmuş, emir talimatlar ve yapılan iş hep aynı olmuştur. Tüm çalışma koşulları birebir aynı şekilde kaldığı bir çalışma ilişkisinde gerçek bir fesih ve gerçek bir yeniden işe başlama olgusu olmayıp sadece kayıtlarda değişiklikler yapılmıştır.

3. Yetki Sürecimiz

İş Kolu Barajını Geçmemiz;

Sendikamız kurulduğu 3 Nisan 2019 tarihinden itibaren kısa bir sürede iş kolu barajını geçerek toplu iş sözleşmesi yapmaya yetkili bir sendika olmuştur.

Berteks Tekstil A.Ş. İşletme ve İşyeri Barajını Geçmemiz;

PTT A.Ş. asıl işverenliğinde; Marmara bölgesinde faaliyet yürüten alt işveren Berteks Tekstil A.Ş. firmasında ve Doğu Anadolu ile Doğu Karadeniz bölgesinde faaliyet yürüten alt işveren Erhanlar Turizm A.Ş. firmalarında sendikamız hem işyerleri olarak hem de işletmesel olarak çoğunluğu sağlamış olup yetki başvurusunda bulunmuş ve bu yetkisi kesinleşmiştir. Berteks Tekstil A.Ş. firmasında Yüksek Hakem Kurulunca düzenlenen toplu iş sözleşmesi bağitlanmış, sosyal haklar taşeron değişikliği sebebi ile kullanılamasa da maddi haklar kullanılabilmiştir. Erhanlar Turizm A.Ş. ile bağitlanması gereken toplu iş sözleşmesi firmanın iflas göstermesi sebebi ile gerçekleşmemiştir.

4. Saf ve Avrasya Adi Ortaklığı İşletme ve İşyeri Barajını Geçmemiz

Saf ve Avrasya Adi Ortaklığı 01.08.2020 - 31.07.2022 tarihleri arasında PTT A.Ş. taşeronluğunu üstlenmiştir.

01.08.2020 tarihinde Marmara Bölgesinde (Tekirdağ, Edirne, Kırklareli, İstanbul, Kocaeli, Düzce, Bolu, Bursa, Balıkesir, Çanakkale, Yalova, Sakarya, Bilecik) taşeron/alt işveren değişikliği gerçekleşmiştir. Bu değişiklik sonucunda Saf ve Avrasya Adi Ortaklığı (Avrasya Taahhüt Lojistik Anonim Şirketi ve Saf Tesis Yönetimi Ve Endüstriyel Temizlik Hizmetleri A.Ş. adi iş ortaklığı) bu bölgede 31.07.2022 tarihine kadar geçerli olacak hizmet alım sözleşmesi akdederek PTT A.Ş. alt işverenliğine gelmiştir.

Saf ve Avrasya Adi Ortaklığı kapsamında yürütülen iş sendikamızın da faaliyet alanı olan 7 nolu “İletişim” iş kolu içerisindedir.

Sendikamız 04.09.2020 tarihinde ilgili Marmara bölgesinde çoğunluğu sağlamış olmasından kaynaklı olarak Saf ve Avrasya Adi Ortaklığı kapsamında faaliyet yürüten ayırım, dağıtım ve toplama işinde çalışan taşeron işçiler için yetki başvurusunda bulunmuştur.

5. Saf ve Avrasya Adi Ortaklığı’nda Yetkimiz

09.09.2020 tarihinde yetkiye ilişkin olumlu yazımız bakanlıktan gelmiştir.

09.09.2020 tarihinde Aile, Çalışma ve Sosyal Hizmetler Bakanlığı Çalışma Genel Müdürlüğü’nün E-58736034-103.02-2040056 sayılı numaralı yazısı ile gerekli çoğunluğun sağlandığına ilişkin olumlu yazısı yazılmıştır. (EK – 1)

6. İşverenliğin Kötü Niyetli Olarak Yetkisiz Mahkemeye İtirazda Bulunması

Saf ve Avrasya Adi Ortaklığı sendikamıza olumlu olarak bildirilen yetki yazısına itiraz etmiş ve bu itirazı da süreci uzatmak amacı ile yetkisiz mahkemeye yapmıştır.

Çalışma Genel Müdürlüğü’nün yazısına istinaden Saf ve Avrasya Adi Ortaklığı İzmir İş Mahkemelerine yetki tespitine itiraz başvurusunda bulunmuştur. İzmir İş Mahkemeleri, İş Mahkemeleri Kanunu ve Hukuk Muhakemeleri Kanunu uyarınca yetkisizdir.

Bu yetkisiz başvuru işverenlik tarafından bilinmesine rağmen süreci uzatmak, toplu iş sözleşmesinin bağitlanmasını engellemek, süreyi uzatıp sosyal hakların kullanımının engellenmesi veya maddi hakların ekonomik karşılığının düşmesi amacı ile yapılmıştır.

İşverenliğe 6356 sayılı kanununun 43. maddesi uyarınca tanınmış bu yetkiye itiraz hakkı kötü niyetli olarak kullanılmaktadır.

7. İşverenliğin Yetkisiz Mahkemeye Başvurmadaki Amacı

Bu kötü niyetli uygulamalardaki işverenliklerin çıkarı; dava süreçlerinin her aşamada uzun sürmesinden ve bu süreç içerisinde ihale alan firmaların değişmesinden, hizmet alım süresinin sona ermesinden kaynaklı bulmaktadır.

8. Organik Bağ İçerisinde Yeni Şirketler

Bu durum işverenlik tarafından net bir şekilde bilinmekle, bu durumu devam ettirebilmek adına kanunun etrafı dolaşılmaya devam edilmektedir.

İşverenlikler hatta hukuka aykırı şekiller ile organik bağ içerisinde olan yeni şirketler kurup bu durumu suiistimal etmeye devam etmektedir. 01.08.2023 tarihinden itibaren İstanbul Anadolu Yakasında ihaleyi alan UFS Tesis Yönetim Hizmetleri A.Ş. daha önce ihale alan Saf Tesis Yönetimi Ve Endüstriyel Temizlik Hizmetleri A.Ş.’nin hissedarıdır.

9. Yetkisiz Mahkeme Süreci

Saf ve Avrasya Adi Ortaklığı 09.09.2020 tarihli olumlu yetki yazısına, yetkisiz mahkeme olan İzmir İş Mahkemelerine itiraz amacı ile başvuruda bulunmuştur.

İzmir 20. İş Mahkemesi bu itirazı 2020/173Esas sayılı dosyası ile görerek, 22.12.2020 tarihinde hukuka uygun şekilde kendisinin yetkisiz mahkeme olduğunu tespit ederek dosyanın yetkili yer olan İstanbul İş Mahkemeleri'ne gönderilmesi gerektiğine karar kılmıştır. (EK – 2)

10. İşverenliğin İstinaf Başvurusu

İşverenlik bu yetkisizlik kararını da istinaf yoluna başvurma sureti ile istinaf ederek dosyayı İzmir Bölge Adliye Mahkemesi'ne taşımıştır.

İzmir Bölge Adliye Mahkemesi'nin 15. Hukuk Dairesi yapılan istinaf başvurusunu mahkemenin şekli hatasını da düzelterek yeniden karar kurmuş, itirazın yetkisiz mahkemede yapılmış olmasından kaynaklı olarak esastan reddedilmesi gerektiğini söylemiş ve davanın İstanbul İş Mahkemelerine gönderilmesi gerektiğini kararında belirtmiştir. (EK – 3)

11. İşverenliğin Temyiz Başvurusu

İşverenlik istinaf kararından sonra da bu kararı temyiz ederek Yargıtay'ın da incelemesini talep etmiştir.

Yargıtay 9. Hukuk Dairesi'nin 22.09.2021 tarihli 2021/8411 Esas 2021/12524 Karar numaralı kararı ile İzmir BAM 15. Hukuk Dairesi'nin kararı onanmış ve yetkili mahkemenin İstanbul İş Mahkemeleri olduğu kesin olarak belirlenmiştir. (EK – 4)

12. Sendika Yetkisine Hangi Mahkemede Yapılacağı Kesinleşmesi

04.09.2020 tarihinde yapılan yetki başvurusundan 1 yıl 18 gün sonra itirazın hangi mahkemeye yapılacağı daha yeni belli olmuştur.

Alt işverenliklerin hizmet alım sözleşmelerini 2 yıl süre ile yaptığı düşünüldüğünde bu yargılama süreçlerinin uzunluğunun toplu iş sözleşmesinin akdedilmesine ne şekilde etki ettiği ortaya serilmektedir.

Bu uzun yargılama süreçleri kötü niyetli işverenlikler tarafından bir araç olarak kullanılmakta, bu yargı süreçlerinin uzunluğuna müdahale edilmemesi ise bu uygulamaları tasvip etmeye çıkmaktadır.

13. Yetkili Mahkemeye Gönderilen İtiraz Süreci

Sendikanın yetkisine itiraz dosyası yetkili mahkemeye gönderilmiştir.

Yetkisizlik kararı sonrasında işbu yetki tespit itirazı davası yetkili İstanbul 2. İş Mahkemesine gönderilmiştir. İstanbul 2. İş Mahkemesinin 08.02.2022 tarihli 2021/399 Esas 2022/28 Karar numaralı kararı ile davanın esastan reddine hükmetmiştir. (EK – 5)

14. Yetkiye İtirazın Ret Kararının İstinafı

İşveren tarafından yapılan itirazın ilk derece mahkemesinde ret olması sonucunda bu karara karşı da işverenlik istinaf yoluna başvurmuştur.

Davacı işveren Saf ve Avrasya Adi Ortaklığı işbu karara karşı istinaf kanun yoluna başvurmuştur. 29.06.2022 tarihinde T.C. İstanbul BAM 50. Hukuk Dairesi 2022/1451 Esas 2022/1227 Karar numaralı kararı ile istinaf başvurusunu esastan reddetmiştir. (EK – 6)

15. Yetki Kararının Yargıtay'a Gitmesi ve Yetkinin Kesinleşmesi

Yargıtay da sendikamızın yetkisine karşı yapılan itirazın haksız olduğunu kabul etmiş ve yetkimiz kesinleşmiştir.

Yargıtay 9. Hukuk Dairesi'nin 14.10.2022 tarihli 2022/12605 Esas 2021/12401 Karar numaralı kararı ile İzmir BAM 15. Hukuk Dairesi'nin kararı onanmış ve PTT-SEN'in Saf ve Avrasya Adi Ortaklığı'nın 1483763 sicil numaralı işyerinde yetkisi kesinleşmiştir. (EK – 7)

16. Kesinleşmiş Olumlu Yetki Belgesi

Yargıtay 9. Hukuk Dairesinde kararın ve yetkinin kesinleşmesi sonucu sendikamıza kesinleşmiş yetki kararı gelmiştir.

09.12.2022 tarihinde Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanlığı Çalışma Genel Müdürlüğü sendikamıza olumlu yetki belgesi gelmiştir. (EK – 8)

17. İşverenlik ile Görüşme Çağrımız

Mevzuat gereği kesinleşmiş yetki kararımız üzerine işverenliği TİS görüşmesine davet ettik.

Olumlu yetki belgesinin sendikamıza tebliğ sonrasında 15 gün içerisinde hazırlamış olduğumuz Toplu İş Sözleşmesi taslağı ile beraber işverenlik Saf ve Avrasya Adi Ortaklığı'na görüşme çağrısı yaptık.

18. İŞKUR'a Görüşme Talepli Başvurumuz

İşverenlik bu çağrıya 6 iş günü içerisinde herhangi bir geri dönüş yapmaması üzerine bu durum İŞKUR'a bildirilerek İŞKUR'dan görüşme yer, gün ve saatini belirlemesi için başvuruda bulunuldu.

19. İşverenlik İle Yapılan İŞKUR Görüşmesi

İŞKUR bünyesinde yapılan görüşmede şirket anlaşmaya yanaşmamıştır.

İŞKUR 24 Ocak 2023 tarihine görüşme günü belirleyerek tarafları görüşmeye davet etmiştir. Bu tarihte yapılan görüşmede de işverenlik anlaşmaya yanaşmamıştır ve görüşme anlaşamama ile son bulmuştur ve anlaşmazlık tutanağı tutulmuştur.

20. Resmi Arabulucu Görevlendirmesi

Mevzuat gereği İŞKUR bünyesinde anlaşma olmaması halinde resmi arabuluculuk görüşmesi yapılmaktadır.

İŞKUR tarafından tutulan uyuşmazlık tutanağı sonrasında, İŞKUR tarafından resmi arabulucu görevlendirilmesi yapılması amacı ile başvuru yapılmıştır.

21. Resmi Arabuluculuk Görüşmesi

Resmi arabuluculuk bünyesinde yapılan görüşmede de işverenlik anlaşmaya yanaşmamıştır.

Atanan resmi arabulucu tarafları tekrardan görüşme yapmaya çağırmıştır. Bu yapılan görüşme 21 Şubat 2023'te arabuluculuk anlaşmazlıkla sonuçlandı. Arabulucu bu anlaşmazlık tutanağını resmi makamlara ve taraflara tebliğ etmiştir. (EK - 9)

22. Resmi Arabuluculuk Sonrası

Resmi arabuluculuk sonrası grev oylaması yapılabilmesi için ilgili işyerinde çalışan işçilerin ¼'ünden imza toplanır ve grev oylamasına geçilir.

Arabuluculuk görüşmesinin de anlaşmazlık ile sonuçlanması sonucunda 6356 sayılı Sendikalar ve Toplu İş Sözleşmesi Kanunu'nun 61. Maddesi uyarınca grev oylamasının yapılması gerekmektedir. Grev oylaması sonucunda grev kararı alındığı takdirde 58. Madde uyarınca greve gidilebilir, grev yapmama kararı alınır ise de 51. Madde uyarınca Yüksek Hakem Kurulunun TİS hazırlaması için başvuru yapılabilir.

23. Grev Oylaması Yapılabilmesi İçin Başvuru

Grev oylamasının gerçekleşmesi için 6356 sayılı Kanunu'nun 61. Maddesi uyarınca ilgili işyerinde grev kararının ilanından sonra altı iş günü içerisinde ilgili kuruma yapılan başvuru sonucunda grev oylaması yapılması için ilgili işyeri çalışanı olan sendika üyelerinin oylama yapılması için imzası ilgili kuruma verilir.

İlgili kurum imzaları inceledikten sonra grev oylaması yapılabilmesi için grev sandığı karar ve oylama sonucuna göre greve veyahut Yüksek Hakem'e gidilir.(EK 10)

24. Oylama İçin Gerekli İmzaların Toplanması

İşçilerin greve gidip gitmemeye ilişkin kararını öğrenmek için ilgili işyerinde grev sandığı kurulup oylama yapılması gerekmektedir. Bu oylama aşamasına geçilmesi için de işçilerin en az ¼'ünün imzasının alınması gerekmektedir. Sendikamız bu imzaları toplamış ve başvurusunu yapmıştır.

Sendikamız 27.04.2023 tarihinde işçilerin grev veya Yüksek Hakeme gitme kararını öğrenme amacı ile grev oylaması kararını ilan etmiştir. Bu grev kararı sonrasında grev oylaması yapılması için ilgili işyerinde çalışan işçilerin en az ¼'ünün imzasının alınması gerekmektedir. Sendikamız ilgili işyerinde çalışan 1602 kişinin imzası alınarak İŞKUR'a grev oylaması için sandık kurulması talepli başvuru yapılması üzerine Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanlığı Çalışma Genel Müdürlüğü'nün ret cevabı ile karşılaşmış bulunmaktayız.

25. Grev Oylamasının Yapılamayacağına İlişkin Ret Kararı

Çalışma Genel Müdürlüğü imzası toplanan işçilerin yetki alınmış olan işyerinin çalışanları olmadığı gerekçesi ile oylama aşamasına geçilmesine ilişkin ret kararı vermiştir.

Çalışma Genel Müdürlüğü E-98425987-045.02-255114 sayılı “Grev Oylamasının Yapılıp Yapılamayacağı Hak. (Saf ve Avrasya Adi Ortaklığı)” konulu yazısında ret gerekçesi olarak ilgili işyerinde 6356 sayılı Kanun'un 61. Maddesini ve Toplu İş Sözleşmesi Yetki Tespiti ile Grev Oylaması Hakkında Yönetmeliğin “Grev oylamasının yapılması” başlıklı 13. maddesini gerekçe göstermiştir. (EK - 11)

Bu maddelerde “... grev ilanının yapıldığı tarihte işyerinde çalışan işçiler ...” şeklindeki ibare uyarınca sendikamızın grev oylaması için sandık kurulması için yapılan başvurudaki işçilerin yetki alınmış işyerinin işçileri olmadığı öne sürülmüştür.

26. Neden Ret Kararı Veriliyor?

Müdürlüğün kararı bu geçen uzun süreçte yetki alınan taşeronun gitmesi ve yeni bir taşeronun gelmesine dayanmaktadır. Yapılan iş, işyeri, işin niteliği, asıl işveren, müdürler, sorumlular vb. her

unsurun aynı olmasına rağmen işçilerin artık başka şirket çalışanı olarak kabul edilmesi hukukun etrafını dolanmak anlamına gelmektedir.

Saf ve Avrasya Adi Ortaklığı 01.08.2020 – 31.07.2022 tarihleri arasında PTT A.Ş. alt işvereni olarak faaliyet yürütmüştür. Sendikamız yetki başvurusunu 04.09.2020 tarihinde yapmıştır. Ancak süreci açıkladığımız sebepler dolayısı ile grev oylaması için yapılan başvuru tarihi 27.04.2023 olduğu için bu geçen zamanda ilgi taşeron şirket PTT A.Ş.'de faaliyetine son vermiş ve yeni taşeron şirket Marmara Bölgesinde PTT A.Ş. alt işvereni olarak başlamıştır

27. PTT A.Ş.'nin Düzenli Olarak Taşeron Usul İle Çalışması

PTT A.Ş. asıl işini düzenli bir biçimde taşeronlara yaptırmaktadır. Her 1-2 yılda bir yeni taşeron gelmektedir.

PTT A.Ş. uzunca bir süredir posta ve kargo ayırım, sevk ve dağıtım işini hizmet alım sözleşmesi ile ihale açmakta ve özel şirketlere işi gördürmektedir. Bu hizmet alım sözleşmeleri yaygın olarak 2 yıl olduğu gibi 1 yıl sözleşmeyi sürdürüp sonrasında iş görme ediminden ayrılan şirketler olmuştur. Bu durum taşeron işçiliğinin yarattığı güvensizlik ile beraber en başat olarak sendikal hakların kullanımının engellenmesi sonucunu doğurmaktadır.

28. Yeni Taşeron Firmaların Gelmesi İş Yeri Devri Olarak Kabul Edilmekte

İşyeri devri niteliğinde kabul edilen bu taşeron değişikliklerinde işçilerin maddi işçilik haklarından asıl işveren ile taşeron beraber sorumludur. Ama toplu iş sözleşmesi sürecinde bu sorumluluk iletilememektedir.

PTT A.Ş. taşeron işçileri ile imzalanan sözleşmeler belirli süreli sözleşme başlığı ile imzalanmaktadır. Doğrudan PTT A.Ş. taşeron işçilerinin taraf olduğu birçok istikrarlı Yargıtay kararı ile bu sözleşmelerin niteliğinin belirsiz süreli iş sözleşmesi olduğu, asıl işveren olarak PTT A.Ş.'nin sabit olarak asıl işveren olduğu, alt işverenlerin "iş yeri devri" niteliği ile değiştiği sabittir.

6356 sayılı Kanun akdedilen toplu iş sözleşmesinin görüşülmesi, müzakeresi ve imzalanması sürecinde asıl işverene herhangi bir görev veya yetki tanımlanmamış, asıl işvereni bu sürecin dışında tutmuştur. Toplu iş sözleşmesi akdedildikten sonra toplu iş sözleşmesinin maddi yükümlülüklerinden ise diğeri işçilik alacaklarında olduğu gibi alt işveren- asıl işveren ilişkisinden kaynaklı olarak alt işveren ile müteselsilen sorumludur. Ama bu sorumluluğun ortaya çıkması için bağitlanmış olan bir toplu iş sözleşmesine ihtiyaç vardır.

29. Asıl İşverenlerin TİS Sürecine Dâhil Edilmemesi

PTT A.Ş. bünyesinde yürütülen bu işte PTT A.Ş. yıllardır bu işi taşeronlara gördürmekte iken toplu iş sözleşmesi süreçlerinin hiçbirine dâhil edilememiştir. Kaldı ki PTT A.Ş.'nin bakanlık bağlı bir kuruluş olmasından, işin niteliğinden, tarihinden kaynaklı olarak alt işverenlik üzerindeki etkisi ve yönetimi daha yoğun bir şekilde görülmektedir. Her ne kadar muvazaa tartışmasını bu rapor kapsamında dışarıda bıraksak da bu durum muvazaa varlığını ispat etmekte, asıl iş olan işin taşeronlara yaptırıldığını, emir talimat ve iş yönetiminin PTT A.Ş. tarafından şekillendirildiğini göstermektedir.

Bu durum da alt işverenlik/taşeronluk sistemi sayesinde işverenliğin toplu iş sözleşmesi gibi işçilere tanınmış hakların kullanılmasına engel teşkil edecek uygulamalar geliştirmesine imkân vermiştir.



SONUÇ OLARAK

Bir taslak rapor olarak hazırladığımız bu metinde PTT-SEN olarak yasal süreci ve prosedürleri tam, eksiksiz ve zamanında yerine getirmiş olsak dahi toplu iş sözleşmesi akdetmemiz imkansız kılınmıştır.

En temel olarak iş hukuku ve diğer hukuk alanlarında da benzer sıkıntılar görülse de yukarıda anlattığımız TİS sürecinde hakkın niteliği azaltmaktan yok etmeye getiren bu uzun yargılama süreçleri sebep olmaktadır.

Bununla beraber 6356 sayılı Kanun'la veya bir başka mevzuat ile Toplu İş Sözleşmesi akdetme sürecinde asıl işverenin sürece dâhil edilemiyor olması da bu hakkı yok eden unsurlardandır. Toplu İş Sözleşmesi bağlandıktan sonra sözleşmenin maddi yükümlülüklerinden müteselsilen sorumlu olacağı düşünüldüğü takdirde, bağlanma öncesi süreçte bu kadar dışsal kalması da hukukumuzda çelişki yaratmaktadır.

Bunun haricinde kanunun etrafını dolanma ve hatta hukuka aykırı ve de suç teşkil eden eylemler ile bu hukuki boşluktan kaynaklı işverenlerin organik bağ içerisinde oldukları yeni şirketler kurarak bu boşluğun haksız semeresini yemektedir.

Anayasa'nın 51. Maddesi, AİHS, uluslararası antlaşmalar ve de ulusal mevzuatımız tarafından kabul görmüş olan "sendika özgürlüğü" bu uzun yargılama süreçleri ile tamamen yok edilmektedir. Sendikalar ve Toplu İş Sözleşmesi Kanunu sendikal faaliyeti çok büyük bir oran ile toplu iş sözleşmesi akdetme üzerine kurmuştur.

Hukuki gerekliliklerin hepsini tam ve eksiksiz yerine getirdiği halde bir sendikanın toplu iş sözleşmesi akdedememesi bu hakkı tamamen ortadan kaldırır niteliktedir.

Sendikamız hazırlamış olduğu bu taslak rapor ile bu bahsi geçen sorunların çözümü adına adım atmak, 17.000 civarındaki PTT A.Ş. taşeron işçisinin başat sorununu dile getirmek için uğraşmaktadır.

PTT-SEN YÖNETİM KURULU



Posta, Telefon ve
Telekomünikasyon
İşçileri Sendikası



T.C.
AİLE, ÇALIŞMA VE SOSYAL HİZMETLER BAKANLIĞI
Çalışma Genel Müdürlüğü

Sayı : E-58736034-103.02-2040056

09.09.2020

Konu : Yetki Tespiti (Saf ve Avrasya Adi
Ortaklığı)

PTT-SEN Sendikası Başkanlığına
Hadımköy Mah. Cahit Sıtkı Tarancı Cad.
86 ah/a 26 Daire:13/b Arnavutköy/İSTANBUL

İŞYERİNİN :

Unvanı : Saf ve Avrasya Adi Ortaklığı
Adresi : Küçük Çamlıca Mahallesi Libadiye Caddesi No:70/2
Üsküdar/İSTANBUL (Merkez Adresi)

SGK No : Ekli Listededir
Başvuru Tarihi : 04/09/2020
İşçi Sayısı : 5621(beşbinaltıyüzyirmibir)
Üye Sayısı : 2690(ikibinaltıyüzdoksan)

Yukarıda unvan ve adresleri ile çalışan işçi ve üye sayısı belirtilen işletmede toplu iş sözleşmesi yapmak için PTT-SEN Sendikasının yetki tespiti isteminde bulunması üzerine Bakanlığımızca yapılan incelemede; adı geçen Sendikanın Yasanın aradığı gerekli çoğunluğu sağladığı tespit edilmiştir.

6356 sayılı Sendikalar ve Toplu İş Sözleşmesi Kanununun 42 nci maddesi gereğince bildirilir.

Hüseyin SEYREKOĞLU
Genel Müdür a.
Genel Müdür Yardımcısı



Ek: İşyerleri listesi (2 sayfa)

Dağıtım:

Gereği:

Bilgi:



İŞYERİ LİSTESİ

1.SAF VE AVRASYA ADI ORTAKLIĞI

SGK Sicil No : 4.5310.01.01.1129738.054.01.09.000

Adres : SEMERCİLER MAH.

MİLLİ

2.SAF VE AVRASYA ADI ORTAKLIĞI

SGK Sicil No : 4.5310.01.01.1101989.077.01.04.000

Adres : RÜSTEMPAŞA MAH.

GAZİ

3.SAF VE AVRASYA ADI ORTAKLIĞI

SGK Sicil No : 4.5310.01.01.1048523.039.01.07.000

Adres : KARAKAŞ MAH.

FEVZİ

4.SAF VE AVRASYA ADI ORTAKLIĞI

SGK Sicil No : 4.5310.01.01.1059244.014.01.01.000

Adres : KARAÇAYIR MAH.

GAZİ

PTT

5.SAF VE AVRASYA ADI ORTAKLIĞI

SGK Sicil No : 4.5310.01.01.1060105.081.03.37.000

Adres : SANCAKLAR MAH.

6.SAF VE AVRASYA ADI ORTAKLIĞI

SGK Sicil No : 4.5310.01.01.1028619.011.01.91.000

Adres : İSTİKLAL MAH.

7.SAF VE AVRASYA ADI ORTAKLIĞI

SGK Sicil No : 4.5310.01.01.1048413.022.01.60.000

Adres : SABUNİ MAH.

8.SAF VE AVRASYA ADI ORTAKLIĞI

SGK Sicil No : 4.5310.01.01.1099548.017.01.84.000

Adres : KEMALPAŞA MAH.

İNÖNÜ

PTT-SEN Sendikası Başkanlığına
Hadımköy Mah. Cahit Sıtkı Tarancı Cad.
86 ah/a 26 Daire:13/b Arnavutköy/İSTANBUL

İstanbul Çalışma ve İş Kurumu İl
Müdürlüğüne
Balıkesir Çalışma ve İş Kurumu İl
Müdürlüğüne
Edirne Çalışma ve İş Kurumu İl Müdürlüğüne
Kırklareli Çalışma ve İş Kurumu İl
Müdürlüğüne
Sakarya Çalışma ve İş Kurumu İl
Müdürlüğüne
Düzce Çalışma ve İş Kurumu İl Müdürlüğüne
Yalova Çalışma ve İş Kurumu İl Müdürlüğüne
Tekirdağ Çalışma ve İş Kurumu İl
Müdürlüğüne
Bolu Çalışma ve İş Kurumu İl Müdürlüğüne
Bursa Çalışma ve İş Kurumu İl Müdürlüğüne
Bilecik Çalışma ve İş Kurumu İl Müdürlüğüne
Çanakkale Çalışma ve İş Kurumu İl
Müdürlüğüne
Türkiye Haber-İş Sendikası Başkanlığına
Kültür Mah. Yüksel Cad. No: 38
Yenişehir-Çankaya ANKARA
Öz İletişim-İş Sendikası Başkanlığına
Varlık Mahallesi Yalova Sokak No:12
Yenimahalle/ANKARA
Öz Haber İş Sendikası Başkanlığına
Ragıp Tüzün Mah. Akın Cad. Levent Sok
No:117/1 YENİMAHALLE / ANKARA
SAF VE AVRASYA ADI ORTAKLIĞINA
Küçük Çamlıca Mah. Libadiye Cad. No:70/2
ÜSKÜDAR / İSTANBUL

Bu belge, güvenli elektronik imza ile imzalanmıştır.

Belge Doğrulama Kodu : IRUGDFWL

Belge Doğrulama Adresi: <https://www.turkiye.gov.tr>

Emek Mahallesi, 17. Cadde No:13 Pk: 06520 Çankaya / ANKARA

Telefon No: +90 (312) 296 60 00 İnternet Adresi:

www.csgb.gov.tr/cgm

Ken Adresi: csgb.com@hs01.ken.tr

Bilgi için: İsa KARABAY

Bilgisayar İşletmeni

Telefon No: (312) 296 58 58



İŞYERİ LİSTESİ

9.SAF VE AVRASYA ADİ ORTAKLIĞI

SGK Sicil No : 4.5310.01.01.1136973.059.11.58.000

Adres : ESKİCAMİ __ ORTACAMI MAH.

10.SAF VE AVRASYA ADİ ORTAKLIĞI

SGK Sicil No : 4.5310.01.01.1377458.016.12.13.000

Adres : BEŞEVLER MAH.

11.SAF VE AVRASYA ADİ ORTAKLIĞI

SGK Sicil No : 4.5310.07.07.1483763.034.10.16.000

Adres : CAFERAĞA MAH.

ALBAY

12.SAF VE AVRASYA ADİ ORTAKLIĞI

SGK Sicil No : 4.5310.01.01.1199049.010.20.16.000

Adres : PTT BAŞ MÜDÜRLÜĞÜ

ESKİ

13.SAF VE AVRASYA ADİ ORTAKLIĞI

SGK Sicil No : 2.5310.07.07.1484459.034.41.33.000

Adres : ÖRNEK MAHALLESİ

TÜRK MİLLET ADINA

**T.C.
ZMİR**

20. MAHKEMES

GEREKÇEL KARAR

ESAS NO : 2020/173 Esas
KARAR NO : 2020/41

HAKIM : Hilal AKMAN 193889
KATİP : Alican ÖZDEMİR 243480

DAVACILAR :SAF VE AVRASYA AD ORTAKLIĞI Adına;
1- AVRASYA TAAHHÜT MEDYA LİMİTED ŞİRKETİ MÜDÜRLÜĞÜ ANONİM ŞİRKETİ - 0105061468600018
2- SAF TESİS YÖNETİM VE ENDÜSTRİYEL TEMİZLİK HİZMETLERİ LİMİTED ŞİRKETİ - 0736059471397618
3- UFS TESİS YÖNETİM HİZMETLERİ ANONİM ŞİRKETİ - 0689052186500001
KÜÇÜK ÇAMLIĞA MAH. LİBADEYE CAD. Kapı No: 70 Daire No: 2 ÜSKÜDAR/ STANBUL, Örnek Mahallesi Ferah Feza Sk. No: 7 -9/4 Ata ehir/ stanbul Ata ehir/ STANBUL, Örnektepe Mah. mrahor Cad. Sivaseli Sk. United Plaza No:4 Sütüçce Beyoğlu/ stanbul Beyoğlu/ STANBUL

VEKİL DAVALI : Av. LEVENT LEZGİN KILINÇ - [16543-45386-50743] UETS
: 1- TÜRK YE CUMHURİYETİ AİLE, ÇALIŞMA VE SOSYAL HİZMETLER BAKANLIĞI - Emek Mahallesi 17. Cadde No:13 Emek, Ankara Çankaya/ ANKARA

VEKİL : Av. NUR ALCAN - zmir Çalı ma Ve Kurumu İl Müdürlüğü Akdeniz Mah. Mehmet Fethi Bey Cad. No:47 Pasaport Konak/ zmir ... Konak/ ZMİR

DAVALI : 2- POSTA TELEFON VE TELEKOMÜNİKASYON ŞİRKETLERİ SENDİKASI (PTT-SEN) - Hadımköy Mah. Cahit Sıtkı Tarancı Cad. 86Ah/A 26 Daire:13/B Arnavutköy / STANBUL

VEKİLLER : Av. LEYLA BİLGEN - [16582-85982-53286] UETS
Av. MÜRSEL ÜNDER - [16598-95373-23313] UETS
Av. EMRE ERDAL - [16490-94883-53918] UETS
Av. AFAK AK - Yukari Mah. Doğan Sok. Tarım Kredi Hani No:9/3 Kartal/ stanbul Kartal/ STANBUL

DAVA : (Sendika Yetkisinin Tespiti istemi)

DAVA TARİHİ : 23/09/2020

KARAR TARİHİ : 22/12/2020

GEREKÇEL KARARIN

YAZILDI İTAR H : 15/01/2021

Mahkememizde görülmekte bulunan Sendika Yetkisinin Tespitinin iptali davasının yapılan açık yargılamasının sonunda,

GERE DÜ ÜNÜLDÜ:

DAVA:

Davacılar vekili dava dilekçesinde özetle; Davalı Posta, Telefon Ve Telekomünikasyon Çileri Sendikası tarafından 04.09.2020 tarihinde yapılan yetki tespiti ba vurusu üzerine Aile, Çalı ma ve Sosyal Hizmetler Bakanlı ı tarafından 09.09.2020 tarihinde verilen olumlu yetki tespitine kar ı itirazlarının bildirim ve olumlu yetki tespitinin iptali için dava açılmış tır.

DAVALI CEVABI:

Davalı T.C. Aile Çalı ma ve Sosyal Politikalar Bakanlı ı vekili cevap dilekçesinde özetle; Davacıların Saf ve Avrasya adi ortaklı ı adına sigorta kaydı bulunan ve ileti im i kodunda kayıtlı on üç adet tescil edilmi i yeri vardır ve bu i yerlerinde toplam 5621 i ç i çalı tı ı, Yetki tespit kararı da davacı adi ortaklık adına aynı i kolunda kayıtlı i yerleri üzerinden yapıldı ı, bu nedenle davacının yetki tespit belgesinin adi ortaklı ın aynı i koluna girmeyen i yerlerini kapsadı ı iddiası gerçekleri yansıtmadı ı ayrıca yetki tespit belgesinde adi ortaklı ın tüm i yerleri ekli i yeri listesinde görülece i, olumlu yetki tespitinin iptal edilmesinin mümkün görünmedi i, öncelikle yetki itirazının de erlendirilerek mahkemenin yetkisizli ine, esasa ili kin itirazlarında dikkate alınarak davanın esastan reddine karar verilmesini talep etmi tir.

Davalı PTT-SEN Sendikası vekili cevap dilekçesinde özetle; Müvekkil sendikası yetki tespitine ili kin ba vuru itibariyle i kolu barajını a tı ı, müvekkil sendikanın yetki tespiti için ba vurdu u saf avrasya adi ortaklı 'nda yasal ço unluk sa landı ı, SGK i yeri tespit raporunda ve dosyada mübrez SGK i yeri evraklarından da anla ıldı ı üzere davacı Saf ve Avrasya Adi Ortaklı 'na ait i letmede müvekkil sendikanın davalı i yerindeki üye sayısı ba vuru tarihi itibariyle toplam çalı an i ç i sayısı Müvekkil sendikanın davalı i yerinde toplu i sözleşme için yasal ço unlu u sa ladı ının açık oldu u, müvekkil sendikanın yetki tespiti ba vurusu yaptı ı tarih itibariyle; i kolu ve i yeri barajını gerekli ço unlukları sa landı ı, i bu sebepten davanın reddini talep etmi tir.

DEL LLER:

-Davacıya ait i yeri kayıtları.

-SGK kayıtları

-Tarafların dosyaya sundu u di er belgeler ve tüm dosya muhteviyatı.

DEL LLER NDE ERLEND R LMES , HUKUK VE V CDAN KANAAT:

6356 sayılı Kanunun 79. Maddesinde “Bu Kanunun uygulanmasından do an uyu mazlıklar i davalarına bakmakla görevli ve yetkili mahkemelerde görülür. Ancak yedinci ila on birinci bölümlerin uygulanmasından do an uyu mazlıklar için, görevli makamın bulundu u yer mahkemesi yetkilidir” dendi i, 6356 sayılı Kanun'un 2/1-c maddesine “Görevli makam: yeri toplu i sözleşme için i yerinin, i letme toplu i sözleşme için i letme merkezinin ba lı bulundu u Çalı ma ve Kurumu l Müdürlü ünü, aynı Çalı ma ve Kurumu l Müdürlü ünün yetki alanına giren i yerleri için yapılacak grup toplu i sözleşmelerinde bu i yerlerinin ba lı bulundu u Çalı ma ve Kurumu l Müdürlü ünü, birden fazla Çalı ma ve Kurumu l Müdürlü ünün yetki alanına giren i yerlerini kapsayacak grup toplu i sözleşme için ise Bakanlı ı,” hükmünün yer aldı ı, yetki tespiti ve yetki itirazı konusunun, 6356 sayılı Kanunun, “Toplu Sözleşmenin Yapılması” ba lıklı sekizinci bölümünde düzenlendi i, belirtilen kanuni düzenleme

kar ısında, yetki tespitinin iptaline ili kin açılacak davaların görevli makamın bulundu u yer mahkemesinde görülmesi gerekecektir.

7036 Sayılı Mahkemeleri Kanununun 6. maddesine göre “(1) mahkemelerinde açılacak davalarda yetkili mahkeme, davalı gerçek veya tüzel ki nin davanın açıldı ı tarihteki yerle im yeri mahkemesi ile i in veya i lemin yapıldı ı yer mahkemesidir. (2) Davalı birden fazla ise bunlardan birinin yerle im yeri mahkemesi de yetkilidir. (3) kazasından do an tazminat davalarında, i kazasının veya zararın meydana geldi i yer ile zarar gören i çinin yerle im yeri mahkemesi de yetkilidir. (4) mahkemelerinin yetkilerine ili kin olarak di er kanunlarda yer alan hükümler saklıdır. (5) Bu madde hükümlerine aykırı yetki sözle meleri geçersizdir.” Mahkemelerinin yetkisi kamu düzenine ili kin oldu undan, anla ma ile bertaraf edilemeyece i gibi genel yetki kuralları da uygulanmayaca ndan, taraflar yargılama bitinceye kadar yetki itirazında bulunabilece i gibi, mahkeme de yargılamanın her a amasında kendili inden yetkisizlik kararı verebilecektir.

Açıklanan yasal düzenlemelere göre, yetki tespitinin iptali davalarında “i yeri veya i letme merkezinin ba lı oldu u görevli makamın bulundu u yer i mahkemesi” kesin yetkilidir. Somut uyu mazlıkta davacı tarafından davalı Posta, Telefon Ve Telekomünikasyon çileri Sendikası tarafından 04.09.2020 tarihinde yapılan yetki tespiti ba vurusu üzerine Aile, Çalı ma ve Sosyal Hizmetler Bakanlığı ı tarafından 09.09.2020 tarihinde verilen olumlu yetki tespitine kar ı itirazlarının bildirim ve olumlu yetki tespitinin iptali için dava açılmı tır. Yetki tespiti kararında davacıya ait i yeri adresi olarak Küçük Çamlıca Mahallesi Libadiye Caddesi No:70/2 Üsküdar/ stanbul adresi gösterilmi olup dosyaya sunulan bilgi ve belgelerden adi ortaklı ın i letme merkezi olarak bu adresin kullanıldı ı anla ılmaktadır. Yine dava dilekçesi üzerine yapılan Bakanlık kaydının stanbul Çalı ma ve Kurumu 1 Müdürlü ü tarafından yapıldı ı, bu haliyle davacı i verenin ba lı bulundu u Çalı ma ve Kurumu stanbul 1 Müdürlü ü'nün bulundu u yer mahkemesinin yetkili oldu u, adresinin ise Hacımimi Mahallesi Lüleçiler Sokak no:4 Tophane Beyo lu stanbul oldu u yetkili mahkemenin il müdürlü ü adresinin bulundu u yer mahkemesi olan stanbul Mahkemesi oldu u anla ılmakla Mahkememizin yetkisizli ine karar verilerek a a ıdaki ekilde hüküm kurulmu tur.

HÜKÜM: Gerekçesi yukarıda açıklandı ı üzere;

1-Dava dilekçesinin yetki yönünden reddi ile Mahkememizin YETK S ZL NE,


2-Karar kesinle ti inde HMK 20/1 maddesi uyarınca kesinle me tarihinden itibaren iki hafta içerisinde talepte bulunulması halinde dosyanın görevli ve yetkili mahkeme olan STANBUL MAHKEMELER NE, tevzi edilmek üzere stanbul Adliyesi Hukuk Mahkemeleri Tevzi Bürosuna GÖNDER LMES NE, aksi halde HMK 20/1-son cümle uyarınca davanın açılmamı sayılmasına karar verilmesine,


3-Harç, yargılama giderleri, vekalet ücreti ve gider avansı hususunun görevli ve yetkili mahkemece de erlendirilerek karara ba lanmasına,

Dair; davacı vekili Av. Laçın Özer ve davalılar vekilleri Av. Leyla Bilgen ile Av. Nur Alcan' ın yüzüne kar ı, gerekçeli kararın tebli tarihinden itibaren **2 hafta** içerisinde mahkememize verilecek bir dilekçe ile **ST NAF** yasa yolu açık olmak üzere verilen karar açıkça okunup usulen anlatıldı.22/12/2020

Katip 243480

Hakim 193889

 e-imzalıdır

 e-imzalıdır

T.C.
ZM R
BÖLGE ADL YE MAHKEMES
15. HUKUK DA RES

DOSYA NO : 2021/492
KARAR NO : 2021/723

T Ü R K M İ L L E T A D I N A
B Ö L G E A D L Y E M A H K E M E S K A R A R I

BA KAN : Sadettin SALTIK (34323)
ÜYE : Ülker ÇELG N (38406)
ÜYE : Senem TURAN (92568)
KAT P : Hasibe CANDEM R (126072)

NCELENEN KARARIN

MAHKEMES : zmir 20. Mahkemesi
NUMARASI : 2020/173 Esas - 2020/41 Karar
DAVACILAR :SAF VE AVRASYA AD ORTAKLI I Adına;
1- AVRASYA TAAHHÜT MEDYA LET M ANON M
RKET - 0105061468600018
2- SAF TES S YÖNET M VE ENDÜSTR YEL TEM ZL K
H ZMETLER L M TED RKET - 0736059471397618
3- UFS TES S YÖNET M H ZMETLER ANON M
RKET - 0689052186500001
KÜÇÜK ÇAMLICA MAH. L BAD YE CAD. Kapı No: 70
Daire No: 2 ÜSKÜDAR/ STANBUL, Örnek Mahallesi Ferah
Feza Sk. No: 7 -9/4 Ata ehir/ stanbul Ata ehir/ STANBUL,
Örnektepe Mah. mrahor Cad. Sivaseli Sk. United Plaza No:4
Sütlüce Beyo lu/ stanbul Beyo lu/ STANBUL

VEK L : Av. LEVENT LEZG N KILINÇ - [16543-45386-50743]
UETS

DAVALI : 1- TÜRK YE CUMHUR YET A LE, ÇALI MA VE
SOSYAL H ZMETLER BAKANLI I -
Emek Mahallesi 17. Cadde No:13 Emek, Ankara Çankaya/
ANKARA

VEK L : Av. NUR ALCAN - zmir Çalı ma Ve Kurumu 1
Müdürlü ü Akdeniz Mah. ehit Fethi Bey Cad. No:47 Pasaport
Konak/ zmir ... Konak/ ZM R

DAVALI : 2- POSTA TELEFON VE TELEKOMÜN KASYON
Ç LER SEND KASI (PTT-SEN) -
Hadımköy Mah. Cahit Sıtkı Tarancı Cad. 86Ah/A 26
Daire:13/B Arnavutköy / STANBUL

VEK LLER : Av. LEYLA B LGEN - [16582-85982-53286] UETS

Av. MÜRSEL ÜNDER - [16598-95373-23313] UETS
Av. EMRE ERDAL - [16490-94883-53918] UETS
Av. AFAK AK - Yukari Mah. Do an Sok. Tarım Kredi
Hani No:9/3 Kartal/ stanbul Kartal/ STANBUL

DAVA : (Sendika Yetkisinin Tespiti stemli)
DAVA TAR H : 23/09/2020
KARAR TAR H : 22/12/2020
ST NAF KARAR TAR H : 15/04/2021

zmir 20. Mahkemesinin 22/12/2020 tarih, 2020/173 Esas - 2020/41 Karar sayılı dosyası Dairemize gönderilmi olmakla, yapılan inceleme neticesinde;

GERE DÜ ÜNÜLDÜ;

A-)DAVACININ STEM N N ÖZET :

Davacılar vekili vermi oldu u dava dilekçesi ile özetle; Davalı Posta, Telefon Ve Telekomünikasyon çileri Sendikası tarafından 04.09.2020 tarihinde yapılan yetki tespiti ba vurusu üzerine Aile, Çalı ma ve Sosyal Hizmetler Bakanlı ı tarafından 09.09.2020 tarihinde verilen olumlu yetki tespitine kar ı itirazlarının bildirim ve olumlu yetki tespitinin iptali için dava açılmı tır.

B-)DAVALININ CEVABININ ÖZET :

Davalı T.C. Aile Çalı ma ve Sosyal Politikalar Bakanlı ı vekili cevap dilekçesinde özetle; Davacıların Saf ve Avrasya adi ortaklı ı adına sigorta kaydı bulunan ve ileti im i kodunda kayıtlı on üç adet tescil edilmi i yeri vardır ve bu i yerlerinde toplam 5621 i çı çalı tı ı, Yetki tespit kararı da davacı adi ortaklık adına aynı i kolunda kayıtlı i yerleri üzerinden yapıldı ı, bu nedenle davacının yetki tespit belgesinin adi ortaklı ın aynı i koluna girmeyen i yerlerini kapsadı ı iddiası gerçekleri yansıtmadı ı ayrıca yetki tespit belgesinde adi ortaklı ın tüm i yerleri ekli i yeri listesinde görülece i, olumlu yetki tespitinin iptal edilmesinin mümkün görünmedi i, öncelikle yetki itirazının de erlendirilerek mahkemenin yetkisizli ine, esasa ili kin itirazlarında dikkate alınarak davanın esastan reddine karar verilmesini talep etmi tır.

Davalı PTT-SEN Sendikası vekili cevap dilekçesinde özetle; Müvekkil sendikası yetki tespitine ili kin ba vuru itibariyle i kolu barajını a tı ı, müvekkil sendikanın yetki tespiti için ba vurdu u saf avrasya adi ortaklı ı'nda yasal ço unluk sa landı ı, SGK i yeri tespit raporunda ve dosyada mübrez SGK i yeri evraklarından da anla ıldı ı üzere davacı Saf ve Avrasya Adi Ortaklı ı'na ait i letmede müvekkil sendikanın davalı i yerindeki üye sayısı ba vuru tarihi itibariyle toplam çalı an i çı sayısı Müvekkil sendikanın davalı i yerinde toplu i sözleşme için yasal ço unlu u sa ladı ının açık oldu u, müvekkil sendikanın yetki tespiti ba vurusu yaptı ı tarih itibariyle; i kolu ve i yeri barajını gerekli ço unlukları sa landı ı, i bu sebepten davanın reddini talep etmi tır.

C-) LK DERECE MAHKEMES N N KARARININ ÖZET :

İlk derece mahkemesince yapılan yargılama neticesinde mahkemenin yetkisizli ine karar verilmi tır.

D-) ST NAF NEDENLER :

İlk derece mahkemesinin yetkisiz oldu u yönündeki kararına kar ı davacıların i merkezlerinin Gaziemir/ ZM R oldu undan bahisle istinaf yasa yoluna ba vurdu u görülmü tür.

E-)GEREKÇE:

Dava, davalı Bakanlık tarafından davalı sendikanın toplu i sözleşme yapmak için gerekli ço unlu a sahip oldu una dair tespit iptali talebinden ibarettir.

6356 sayılı Toplu Sözleşme ve Sendikalar Kanunu'nun 34. maddesinde"(1) Bir toplu iş sözleşmesi aynı iş kolunda bir veya birden çok iş yerini kapsayabilir.

(2) Bir gerçek ve tüzel kişi veya bir kamu kurum ve kuruluşuna ait aynı iş kolunda birden çok iş yerinin bulunduğu iş yerlerinde, toplu iş sözleşmesi ancak işletme düzeyinde yapılabilir..." ekinde toplu iş sözleşmesinin kapsamı ve düzeyi düzenlenmiş, 79. maddesinde de "(1) Bu Kanunun uygulanmasından doğan uyuşmazlıklar iş davalarına bakmakla görevli ve yetkili mahkemelerde görülür. Ancak yedinci ila on birinci bölümlerin uygulanmasından doğan uyuşmazlıklar için, görevli makamın bulunduğu yer mahkemesi yetkilidir." hükmüne yer verilmiş, anılan Kanun'un 2. maddesinin c bendinde de, görevli makamın iş yeri toplu iş sözleşmesi için iş yerinin, işletme toplu iş sözleşmesi için işletme merkezinin bulunduğu Çalınma ve Kurumu İl Müdürlüğü, aynı Çalınma ve Kurumu İl Müdürlüğünün yetki alanına giren iş yerleri için yapılacak grup toplu iş sözleşmelerinde bu iş yerlerinin bulunduğu Çalınma ve Kurumu İl Müdürlüğü, birden fazla Çalınma ve Kurumu İl Müdürlüğünün yetki alanına giren iş yerlerini kapsayacak grup toplu iş sözleşmesi için ise Bakanlık, ifade edeceği açıklanmıştır.

Yukarıda zikredilen Kanun hükümleri kapsamında somut uyuşmazlık incelenecek olursa;

Davalıların adi ortaklığında, PTT'nin 1. Bölge Ayrım ve Dairesi Başkanlığı'nın ihale ile alındığı, alt iş veren adi ortaklığının söz konusu işinde çalınan işçiler hakkındaki işletme toplu iş sözleşmesi yapma yetkisinin davalı sendikada olduğu tespit edilmiş, iş yerlerinin İstanbul, Edirne, Kırklareli, Tekirdağ, Çanakkale, Balıkesir, Bursa, Bilecik, Yalova, Kocaeli, Sakarya, Düzce ve Bolu illerinde bulunduğu, iş yerlerinin zmir ili ile ilgilerinin bulunmadığı, nitekim davalı Bakanlık kayıtlarında iş bu adi ortaklığının merkezinin Üsküdar/ İstanbul olarak kayıtlı olduğu görülmekle davacının zmir ilindeki bir iş yerinin işletme merkezi olduğu ana ilkinin iddiasının dinlenebilir olmadığı anlaşılmıştır.

Davacı Adilirketin işletme merkezi Üsküdar/ İstanbul'da olup, görevli makam İstanbul Çalınma ve Kurumu İl Müdürlüğüdür. Dolayısıyla işletmesel düzeyde yapılan tespitlerde yetkili mahkeme işletme merkezinin bulunduğu yerdeki mahkeme olacaktır görevli makamın bulunduğu yer mahkemesi olan İstanbul Mahkemesi kesin yetkilidir.

6100 sayılı Hukuk Muhakemeleri Kanunu'nun 114/1-ç maddesine göre de, yetkinin kesin olduğu hallerde, mahkemenin yetkili bulunması hususu dava artlarından değildir. Yine 6100 sayılı Kanun'un 115/2. maddesine göre de, dava artı yokluğu durumunda mahkemece davanın usulden reddine karar verilmesi gerekir.

Kesin yetki dava artı olmadığından usulden ret kararı verilmesi gerekirken yetkisizlik kararı verilmesi hatalı olmuştur. Dava artları kamu düzenine ilkin olup resen gözetilmesi gerektiğinden davacının istinaf başvurusunun bu açıdan kabulüne karar verilmesi gerekmiştir.

6100 sayılı HMK'nun 353/1-b.2 hükmü gereğince davanın esas hakkında ana ilkinin ekilde hüküm kurulmuştur.

HÜKÜM; Gerekçesi yukarıda açıklandı iş üzere;

1-Davacının istinaf başvurusunun kabulü ile yukarıda belirtilen ilk derece mahkemesi kararının 6100 sayılı HMK'nın 353/1-b.2 hükmü gereğince **KALDIRILMASINA,**

İlk derece mahkemesinin yetkisiz olduğu anlaşılmakla 6100 sayılı Yasa'nın 114/1.ç ve 115/2 maddeleri uyarınca **dava artı yokluğu undan usulden REDD NE,**

Karar kesinleştiğinden ve talep halinde evrakın davanın açıldığı mahkemece yetkili ve görevli İstanbul Nöbetçi Mahkemesine gönderilmesine,

2-Gider avansından artan kısmın karar kesinleştiğinden sonra ilgisine iadesine,

3-Mahkemenin yetkisizliğine karar verilmiş olduğu undan 6100 sayılı yasanın 331/2 hükmü gereğince davaya başka bir mahkeme tarafından bakılması halinde yargılama harç ve giderlerinin söz konusu mahkeme tarafından hüküm altına alınmasına, yetkisizlik kararından sonra davaya bir başka mahkemede devam edilmemesi işe talep üzerine davanın açıldığı

mahkemece dosya üzerinden bu durumun tespiti ile yargılama harç ve giderlerinin hüküm altına alınmasına,

4-Davacının istinaf ba vurusunda yatırdı ı ba vuru ve pe in harçların karar kesinle ti inde ve istem halinde kendisine iadesine,

Dair, tarafların yoklu unda, 7036 sayılı yasanın madde 7/3 hükmü yollaması ile 6100 sayılı Hukuk Muhakemeleri Kanununun 353 hükmü gere ince dosya üzerinde yapılan inceleme sonucunda, kararın niteli i ve niceli i itibariyle, aynı yasanın 361/1 hükmü uyarınca gerekçeli kararın tebli i tarihinden itibaren iki haftalık yasal süre içinde, yine aynı yasanın 364/1 ve 365/1 hükümleri gere ince kararı veren bölge adliye mahkemesi hukuk dairesine yahut temyiz edenin bulundu u yer bölge adliye mahkemesi hukuk dairesine veya ilk derece mahkemesine verilebilecek bir dilekçe ile Yargıtay nezdinde, **temyiz** kanun yolu açık olmak üzere, 15/04/2021 tarihinde oy birli i ile karar verildi.

GEREKÇEL KARARIN YAZILDI I TAR H :19/04/2021

Sadettin SALTIK
Ba kan
34323

Ülker ÇELG N
Üye
38406

Senem TURAN
Üye
92568

Hasibe CANDEM R
Katip
126072

Ceimya

e-imza 

e-imza 

e-imza 

T.C.
YARGITAY
9. Hukuk Dairesi

TÜRK MİLLET ADINA
YARGITAY LAMİ

ESAS NO : 2021/8411
KARAR NO : 2021/12524

BÖLGE ADLİYE

MAHKEMES : zmir 15. Hukuk Dairesi
TARİH : 15/04/2021
NUMARASI : 2021/492-2021/723
DAVACILAR : 1-AVRASYA TAAHHÜT MEDYA LEMELER MA. .
2-SAF TES S YÖNETİM VE END. TEM. H ZM. LTD. T .
3-UFS TES S YÖNETİM H ZMETLER A. .
ADLARINA VEKİLLER AVUKAT LEVENT LEZGİN KILINÇ
DAVALILAR : 1-POSTA TELEFON VE TELEKOMÜNİKASYON ÇİÇERLER
SEND KASI (PTT-SEN) ADINA VEKİL
AVUKAT LEYLA BİLGEN
2-ÇALIŞMA VE SOSYAL GÜVENLİK BAKANLIĞI ADINA
VEKİL AVUKAT NURALCAN
DAVA TÜRÜ : YETKİ TESPİTİNE İTİRAZ

İLK DERECE

MAHKEMES : zmir 20. Mahkemesi
TARİH : 22/12/2020
NUMARASI : 2020/173-2020/41

Taraflar arasında görülen dava sonucunda verilen kararın, temyizden incelenmesi davacılar vekili ile davalı Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanlığı vekili tarafından istenilmekte, temyiz taleplerinin süresinde olduğu anlaşıldı. Dava dosyası için Tetkik Hakimi tarafından düzenlenen rapor dinlendikten sonra dosya incelendi, gereği konular düünlüdü:

YARGITAY KARARI

Dosya kapsamının birlikte değerlendirilmesiyle yapılan inceleme sonucunda, uyuşmazlığa uygulanması gereken hukuk kurallarına göre, Bölge Adliye Mahkemesi kararında bir isabetsizlik bulunmadığından, davacılar ve davalı Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanlığı'nın yerinde görülmeyen tüm temyiz itirazlarının reddi ile usul ve kanuna uygun olan kararın **ONANMASINA**, davalı Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanlığı harçtan muaf olduğu için harç alınmasına yer olmadığına, 22/09/2021 tarihinde oybirliği ile karar verildi.

Başkan	Üye	Üye	Üye	Üye
Dr. S. GÖKTA	H. AYDINLI	. KIRMAZ	D. KORKMAZ	H. SARIKAMI

HARÇ - Davacılar

59,30 TL O.H.

59,30 TL P.H.

00,00 TL

Kararlaştırıldı.

H.A.S.

TÜRK MİLLET ADINA

T.C.
STANBUL
2. MAHKEMES

GEREKÇEL KARAR

ESAS NO : 2021/399 Esas
KARAR NO : 2022/28

HAKİM : Pelin ANLI TÜRGEN 137470
KATİP : Mehmet AKTEMUR 116549

DAVACI : **SAF VE AVRASYA AD ORTAKLI İ Adına ;**
1 - SAF TES S YÖNET M VE ENDÜSTR YEL
TEM ZL K H ZMETLER L M TED RKET -
0736059471397618 Thy Teknik A. . Genel Temizlik
i B Kapısı 0 Bakırköy/ STANBUL

VEKİLLER : Av. EL FECEM SEÇ LM - Esentepe Mh. Talatpa a
Cd. Harman Sk. Giri i No:5 K:5 Ba ımsız Bölüm E38
i li/ STANBUL
Av. LEVENT LEZG N KILINÇ -
[16543-45386-50743] UETS

DAVACI : 2- UFS TES S YÖNET M H ZMETLER ANON M
RKET - 0689052186500001 Örnektepe Mah.
mrahor Cad. Sivaseli Sk. United Plaza No:4 Sütlüce
Beyo lu/ stanbul Beyo lu/ STANBUL

VEKİL : Av. LEVENT LEZG N KILINÇ -
[16543-45386-50743] UETS

DAVACI : 3- AVRASYA TAAHHÜT MEDYA LET M
ANON M RKET - 0105061468600018 KÜÇÜK
ÇAMLICA MAH. L BAD YE CAD. Kapı No: 70
Daire No: 2 ÜSKÜDAR/ STANBUL

VEKİLLER : Av. AHMET BERHAN AYTEK N - Fenerbahçe
Mah. Opr. Cemil Topuzlu Cad. 12-9 Sorgut Apt. Saray
Muhallebı Yani Kadıköy stanbul Kadıköy/
STANBUL
Av. LEVENT LEZG N KILINÇ -
[16543-45386-50743] UETS

DAVALI : 1- TÜRK YE CUMHUR YET A LE, ÇALI MA VE
SOSYAL H ZMETLER BAKANLI İ- Emek
Mahallesi 17. Cadde No:13 Emek, Ankara Çankaya/
ANKARA

VEKİLLER : Av. GÜLSÜM ÖZTÜRK - Çalı ma Ve Kurumu İ
Müdürlü ü Beyo lu/ STANBUL
Av. NUR ALCAN - zmir Çalı ma Ve Kurumu İ
Müdürlü ü Akdeniz Mah. ehit Fethi Bey Cad. No:47
Pasaport Konak/ zmir ... Konak/ ZM R

DAVALI	: 2- POSTA TELEFON VE TELEKOMÜN KASYON Ç LER SEND KASI (PTT-SEN) - Hadımköy Mah. Cahit Sıtkı Tarancı Cad. 86Ah/A 26 Daire:13/B Arnavutköy / STANBUL
VEK LLER	: Av. MÜRSEL ÜNDER - [16598-95373-23313] UETS Av. EMRE ERDAL - [16490-94883-53918] UETS Av. AFAK AK - Yukari Mah. Do an Sok. Tarım Kredi Hani No:9/3 Kartal/ stanbul Kartal/ STANBUL Av. LEYLA B LGEN - [16582-85982-53286] UETS
DAVA	: Sendikalara li kin Mevzuattan Kaynaklanan Davalar (Sendikanın Toplu Sözle mesi Yapma Yetkisinin Tespiti (Ço unluk Tespiti) (Send. K. M. 43,44))
DAVA TAR H	: 23/09/2020
KARAR TAR H	: 08/02/2022
GEREKÇEL KARARIN YAZILDI I TAR H	: 08/02/2022

Mahkememizde görülmekte bulunan Sendikalara li kin Mevzuattan Kaynaklanan Davalar (Sendikanın Toplu Sözle mesi Yapma Yetkisinin Tespiti (Ço unluk Tespiti) (Send. K. M. 43,44)) davasının yapılan açık yargılamasının sonunda,

GERE DÜ ÜNÜLDÜ:

DAVA:

Davacılar vekili dava dilekçesinde özetle; Davalı Posta, Telefon Ve Telekomünikasyon çileri Sendikası tarafından 04.09.2020 tarihinde yapılan yetki tespiti ba vurusu üzerine Aile, Çalı ma ve Sosyal Hizmetler Bakanlı ı tarafından 09.09.2020 tarihinde verilen olumlu yetki tespitine kar ı itirazlarının bildirim ve olumlu yetki tespitinin iptali için dava açılmış tır.

SAVUNMA:

Davalı T.C. Aile Çalı ma ve Sosyal Politikalar Bakanlı ı vekili cevap dilekçesinde özetle; Davacıların Saf ve Avrasya adi ortaklı ı adına sigorta kaydı bulunan ve ileti im i kodunda kayıtlı on üç adet tescil edilmi i yeri vardır ve bu i yerlerinde toplam 5621 i çi çalı tı ı, Yetki tespit kararı da davacı adi ortaklık adına aynı i kolunda kayıtlı i yerleri üzerinden yapıldı ı, bu nedenle davacının yetki tespit belgesinin adi ortaklı ın aynı i koluna girmeyen i yerlerini kapsadı ı iddiası gerçekleri yansıtmadı ı ayrıca yetki tespit belgesinde adi ortaklı ın tüm i yerleri ekli i yeri listesinde görülece i, olumlu yetki tespitinin iptal edilmesinin mümkün görünmedi i, öncelikle yetki itirazının de erlendirilerek mahkemenin yetkisizli ine, esasa ili kin itirazlarında dikkate alınarak davanın esastan reddine karar verilmesini talep etmi tir.

Davalı PTT-SEN Sendikası vekili cevap dilekçesinde özetle; Müvekkil sendikası yetki tespitine ili kin ba vuru itibariyle i kolu barajını a tı ı, müvekkil sendikanın yetki tespiti için ba vurdu u saf avrasya adi ortaklı ı'nda yasal ço unluk sa landı ı, SGK i yeri tespit raporunda ve dosyada mübrez SGK i yeri evraklarından da anla ıldı ı üzere davacı Saf ve Avrasya Adi Ortaklı ı'na ait i letmede müvekkil sendikanın davalı i yerindeki üye sayısı ba vuru tarihi itibariyle toplam çalı an i çi sayısı Müvekkil sendikanın davalı i yerinde toplu i sözleşme için yasal ço unlu u sa ladı ının açık oldu u, müvekkil sendikanın yetki tespiti ba vurusu yaptı ı tarih itibariyle; i kolu ve i yeri barajını gerekli ço unlukları sa landı ı, i bu sebepten davanın reddini talep etmi tir.

DEL LLER:

-Davacıya ait i yeri kayıtları.

-SGK kayıtları

-Tarafların dosyaya sundu u di er belgeler ve tüm dosya muhteviyatı.

DEL LLER NDE ERLEND R LMES VE GEREKÇE:

Dava, Çalı ma ve Sosyal Güvenlik Bakanlığı ı tarafından yapılan olumlu yetki tespitinin iptali istemine ili kindir.

6356 sayılı Sendikalar ve Toplu Sözle mesi Kanunu'nun 42. maddesi gere ince, toplu i sözleşme yapabilme niteli ine sahip yetkili sendika, 6356 sayılı Kanun'un 41. maddesinde ifade edilen ilkeler do rultusunda, Çalı ma ve Sosyal Güvenlik Bakanlığı ı tarafından tespit edilecektir.

6356 sayılı Kanun'un 42. maddesinin ikinci fıkrasına göre “Bakanlık, kayıtlarına göre ba vuru tarihi itibarıyla bir i çi sendikasının yetkili oldu unu tespit etti inde, ba vuruyu, i yeri veya i letmedeki i çi ve üye sayısını, o i kolunda kurulu i çi sendikaları ile taraf olacak i veren sendikası veya sendika üyesi olmayan i verene altı i günü içinde bildirir.”

Toplu i sözleşme yetkisi, toplu i sözleşme ehliyetine sahip kurulu veya ki inin belli bir toplu i sözleşme yapabilmesi için Kanunun aradı ı niteli e sahip olmasını gösterir.(GÜNAY, Cevdet lhan, Hukuku Yeni Yasaları, Ankara, 2013, s. 942.)

6356 sayılı Sendikalar ve Toplu Sözle mesi Kanunu'nun “Yetki” ba lıklı 41. maddesinin birinci fıkrasına göre “Kurulu bulundu u i kolunda çalı an i çilerin en az yüzde birinin üyesi bulunması artıyla i çi sendikası, toplu i sözleşmenin kapsamına girecek i yerinde ba vuru tarihinde çalı an i çilerin yarısından fazlasının, i letmede ise yüzde kırkının kendi üyesi bulunması hâlinde bu i yeri veya i letme için toplu i sözleşme yapmaya yetkilidir.”

6356 sayılı Kanun'un “Yetki Tespiti için Ba vuru” ba lıklı 42. maddesine göre ise “Toplu i sözleşme yapmak isteyen i çi sendikası Bakanlı a ba vurarak yetkili oldu unun tespitini ister. veren sendikası veya sendika üyesi olmayan i veren de Bakanlı a ba vurarak yetkili i çi sendikasının tespitini isteyebilir. Bakanlık, kayıtlarına göre ba vuru tarihi itibarıyla bir i çi sendikasının yetkili oldu unu tespit etti inde, ba vuruyu, i yeri veya i letmedeki i çi ve üye sayısını, o i kolunda kurulu i çi sendikaları ile taraf olacak i veren sendikası veya sendika üyesi olmayan i verene altı i günü içinde bildirir. çi sendikasının yetki artlarına sahip olmadı ının ya da i yerinde yetki artlarına sahip bir i çi sendikasının bulunmadı ının tespiti hâlinde, bu bilgiler sadece ba vuruyu yapan tarafa bildirilir. Sigortalılı ın ba langıcı ile sona ermesine ili kin bildirimlerden yasal süresi içinde Sosyal Güvenlik Kurumuna yapılmayanlar, yetkili i çi sendikasının tespitinde dikkate alınmaz...”

Yine aynı Kanun'un “Yetki tirazı” ba lıklı 43. maddesine göre de, “Kendilerine 42 nci madde uyarınca gönderilen tespit yazısını alan i çi veya i veren sendikaları veya sendika üyesi olmayan i veren; taraflardan birinin veya her ikisinin yetki artlarına sahip olmadı ı veya kendisinin bu artları ta ıdı ı yolundaki itirazını, nedenlerini de göstererek yazının kendilerine tebli edildi i tarihten itibaren altı i günü içinde mahkemeye yapabilir. tiraz dilekçesi görevli makama kayıt ettirildikten sonra mahkemeye verilir. Kurulu bulundu u i kolunda çalı an i çilerin yüzde üçünden daha az üyesi bulunan i çi sendikası, yetki itirazında bulunamaz. tiraz dilekçesinde veya ekinde somut delillerin yer almaması hâlinde itiraz incelenmeksizin reddedilir. çi ve üye sayılarının tespitinde maddi hata ve süreye ili kin itirazları mahkeme altı i günü içinde duru ma yapmaksızın kesin olarak karara ba lar. Bunların dı ındaki itirazlar için mahkeme, duru ma yaparak karar verir ve karar temyiz edildi i takdirde Yargıtay tarafından on be gün içinde kesin olarak karara ba lanır. 42 nci maddenin üçüncü fıkrası uyarınca kendisine yetki artlarına sahip olmadı ı bildirilen i çi sendikası, altı i günü içinde yetkili olup olmadı ının tespiti için dava açabilir. Mahkeme açılan davayı o i kolunda çalı an i çilerin en az yüzde üçünü üye kaydeden i çi sendikaları ile i veren sendikası veya sendika üyesi olmayan i verene de bildirir. Mahkeme davayı iki ay içinde sonuçlandırır. tiraz, karar kesinle inceye kadar yetki i lemlerini durdurur.”

Di er taraftan 6356 sayılı Kanun'un 34. maddesinin ikinci fıkrasında, bir gerçek ve tüzel ki iye veya bir kamu kurum ve kurulu una ait aynı i kolunda birden çok i yerinin bulundu u yerlerinde, toplu i sözleşmenin ancak i letme düzeyinde yapılabilece i ifade edilmi tir. Belirtilen düzenleme emredici nitelikte olup, kamu düzenine ili kindir. (CANBOLAT, Talat: Toplu Sözle mesin Düzeyi ve Türleri, stanbul 2013, s.128; DO AN YEN SEY, Kübra: Hukukunda yeri ve letme, stanbul 2007, s.344) Dairemizin uygulaması da, i letme toplu i sözleşmesine ili kin hükmün kamu düzenine ili kin oldu u

yönündedir. (Yargıtay 22. Hukuk Dairesi, 2013/15050 esas, 2013/15221 karar sayılı ilâmı)

Toplu iş sözleşmesi kavramı T.C. Anayasa'nın 53. maddesinde, "Toplu iş sözleşmesi ve toplu sözleşme hakkı" başlıklı maddenin birinci fıkrasına göre "işçiler ve işverenler, karılıklı olarak ekonomik ve sosyal durumlarını ve çalışmaları düzenlemek amacıyla toplu iş sözleşmesi yapma hakkına sahiptirler." şeklinde düzenlenmiştir.

6356 sayılı Kanun'un 2/1- maddesinde tüzel kişilere sahip kuruluşlar olarak tanımlanan sendikaların amacı ise, yine aynı maddede, üyelerinin ortak ekonomik ve sosyal hak ve çıkarlarını korumak olarak ifade edilmiştir. Üstesiz, sendikaların belirtilen amacı gerçekleştirebilecekleri en iyi araç, serbest toplu pazarlık hakkı çerçevesinde kullanılacak bir toplu iş sözleşmesidir.

Somut olayda; davalı Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanlığı vekili dilekçesinde özetle; Bakanlığın 6356 sayılı Kanununun 41. maddesi // fıkrası gereği yetki incelemelerinde Sosyal Güvenlik Kurumu kayıtlarını ile E-Devlet üzerinden yapılan üyelik ve istifa bildirimlerini esas alarak, davalı sendika tarafından yapılan müracaatın bu kayıtlar üzerinden de incelendiği, işverenli işyeri bulunduğunda, davalı PTT-Sen'in Bakanlıkça 04.09.2020 tarihinde çoğunluk tespiti için başvurduğu, bu tarih itibarıyla işyerlerinde 5621 işçinin çalıştırıldığı, 2690 işçinin PTT-Sen üyesi olduğu, davalı sendikanın % 47,86 işletme T.Ş. çoğunluğunu sağladığı, davacının Ömer A. Mah. Stiklal Cad. N: 101 Koceli / Zmit adresinde kurulu işyerinin 20 Genel İşyeri kolunda yer aldığı 4.810.01.01.1180539.041.13.61.000, Adi ortaklığın 2.5310.07.07.1484459.034.41.33 sicil no.lu merkez işyerinin 07 İletim kolunda yer aldığı, davacı işverenlik tarafından 6356 sayılı Kanununun 4 ve 5 maddeleri hükmü gereği işyeri kolunda bulunmadığı; davalı PTT-SEN Sendikası; Davacı adi ortaklık işyerinde toplu iş sözleşmesi yapmak için gerekli çoğunluğa sahip olduklarına ilişkin 09.09.2020 tarih ve E.58736034-103.02-2040056 sayılı olumlu yetki tespiti davacının itiraz ettiği, davalı sendikanın yetki tespit tarihi itibarıyla işyeri kolunda barajını aştığı, üye sayılarının 2348 kişiyi olduğu toplam işçi sayısının % 3,32 örgütlü olduğu, davacı adi ortaklık işletmesinde yasal çoğunluğun sağlandığı davanın reddini talep etmiştir.

Dosyada mevcut Yetki Tespit Raporunda :

İşyeri unvanı :Saf ve Avrasya Adi Ortaklığı

Başvuru Tarihi : 04.09.2020

İşçi Sayısı : 5621

Üye sayısı : 2690

İşletme de T.Ş. yapmak için müracaat eden PTT-Sen sendikasının yasanın aradığı çoğunluğun sağlandığının tespit edildiği kararı verilmiştir.

Dosyada mevcut belgelerde ; Yetki tespit raporunda davacı SAF VE AVRASYA ADI ORTAKLIĞI işverenlik işletmesinde 04.09.2020 tarihi itibarıyla sendika ve sendika üyesi işçilerde ilim ve yüzdesinin aşağıda yer almaktadır.

30 Temmuz 2020 tarihli 6356 sayılı Kanununun gereği işyeri kolundaki işçi sayısı ve senikaya üye sayısı istatistiklerinde ; işyeri kolunda kuruluş sendikaları Türk Haber- , İletim - , Öz İletim , Öz Haber ,PTT-Sen sendikaları bulunmaktadır.

SENDİKA	ÜYE SAYISI	YÜZDE
TÜRK YE HABER -	124	2,21%
LETİM -	4	0,07%
ÖZ LETİM -	25	0,44%
ÖZ HABER -	406	7,22%
PTT-SEN	2690	47,86% olduğu bilgisi yer almaktadır.

Davacı taraf yetki tespitine itirazda yetki tespitinin işyeri listesinin detaylı incelendiğinde adi ortaklığın aynı işyeri kolunda tüm işyerlerinin kapsamadığını ileri sürmüştür.

Yetki itirazı (1)

MADDE 43 -(1) Kendilerine 42 nci madde uyarınca gönderilen tespit yazısını alan işçi veya işveren sendikaları veya sendika üyesi olmayan işveren; taraflardan birinin veya her ikisinin yetki artlarına sahip olmadığı veya kendisinin bu artları taşıdığı yolundaki itirazını, nedenlerini de göstererek

yazının kendilerine tebli edildi i tarihten itibaren altı i günü içinde mahkemeye yapabilir.

(2) tiraz dilekçesi görevli makama kayıt ettirildikten sonra mahkemeye verilir. Kurulu bulundu u i kolunda çalı an i çilerin yüzde birinden daha az üyesi bulunan i çi sendikası, yetki itirazında bulunamaz. (1)

(3) tiraz dilekçesinde veya ekinde somut delillerin yer almaması hâlinde itiraz incelenmeksizin reddedilir. çi ve üye sayılarının tespitinde maddi hata ve süreye ili kin itirazları mahkeme altı i günü içinde duru ma yapmaksızın kesin olarak karara ba lar. (De i ik cümle: 12/10/2017-7036/34 md.) Bunların dı ndaki itirazlar için mahkeme, duru ma yaparak karar verir ve bu karar hakkında istinaf yoluna ba vurulması hâlinde bölge adliye mahkemesi bir ay içinde kararını verir. (Ek cümle: 12/10/2017-7036/34 md.) Bu karara kar ı temyiz yoluna ba vurulması hâlinde Yargıtay bir ay içinde kesin olarak karar verir.

(4) 42 nci maddenin üçüncü fıkrası uyarınca kendisine yetki artlarına sahip olmadı ı bildirilen i çi sendikası, altı i günü içinde yetkili olup olmadı ının tespiti için dava açabilir. Mahkeme açılan davayı o i kolunda çalı an i çilerin en az yüzde birini üye kaydeden i çi sendikaları ile i veren sendikası veya sendika üyesi olmayan i verene de bildirir. Mahkeme davayı iki ay içinde sonuçlandırır. (1)

(5) tiraz, karar kesinle inceye kadar yetki i lemlerini durdurur.

ddia sahibi davacı taraf , dava dosyasına davacı i verenli in liste dı ı kalan i yerlerine ili kin her hangi bir kayıt ve belge sunmamı tır.

Davacı iddiasını ispat bakımından dosyaya somut delil sunmamı tır. Bu nedenle Davalı Bakanlık ve dolayısıyla SGK kayıtlarının aksine bir delil sunulmadı ndan dosyada mevcut kayıt ve belgeler üzerinde inceleme yapılmı tır.

Davacı yer çin Yetki Tespiti Talebinden Önce Bakanlıkça Belirlenmi Veya Yargı Kararı le Belirlenmi Kolu Tespit Kararı Bulunmamaktadır.

6356 sayılı Sendikalar Ve Toplu Sözle mesi Kanunu 5 maddesinde kolumun tespiti

(1) Bir i yerinin girdi i i kolunun tespiti Bakanlıkça yapılır. Bakanlık, tespit ile ilgili kararını Resmî Gazete’de yayımlar. Bu tespite kar ı ilgililer, kararın yayımından itibaren on be gün içinde dava açabilir. Mahkeme iki ay içinde kararını verir. Kararın temyiz edilmesi hâlinde Yargıtay uyu mazlı ı iki ay içinde kesin olarak karara ba lar.

(2) Yeni bir toplu i sözle mesi için yetki süreci ba lamı ise i kolu de i ikli i tespiti bir sonraki dönem için geçerli olur. kolu tespit talebi ve buna ili kin açılan davalar, yetki i lemlerinde ve yetki tespit davalarında bekletici neden sayılmaz.

(3) kolu de i ikli i yürürlükteki toplu i sözle mesini etkilemez.

Maddedeki düzenleme bu ekildedir.

Davacı i verenli i i yeri için i kolu tespit kararının bulunmaktadır. Davalı Sendikanın i letme ço unluk tespit talebi üzerine davalı bakanlı ın 04.09.2020 tarihli i letme yetki tespiti yapılmı tır.

Dosyada mevcut yetki raporunda i verenli in aynı i kolunda kurulu 13 i yeri bulundu u görülmektedir.

Dosyada mevcut SGK yetki uygulama dökümünde davacı i verenli in i letme i yerleri dı nda 4.8110.01.01.1180539.041.13.61 20 genel i ler i kolunda bir i yerinin daha bulundu u a ılatılmaktadır. yeri bilgisinde faaliyet konusu “Tesis bünyesinde ortak destek hizmeti” olarak bildirildi i ,

verenli i ; 4.5310.07.07.1484459.034.41.33 sicil no.lu i yerinin i kolunun 7 ileti im faaliyet konusunun ise Evrensel hizmet yükümlülü ü altında postacılık faaliyetler olarak bildirildi i anla ılmı tır.

Davacı dilekçesine ekli dilekçelerde ;1483763.034, 1180539.041, 1059244.014, 1028619.011, 1377458.016,1129738.054,1099548.017,1048413.022,1060105.081,1048523.039,1199049.010,1101989.077,1136973.059, sicil no.lu 20.08.2020 tarihli dilekçelerle , i verenli in faaliyet konularını 53.10.01 Evrensel hizmet yükümlülü ü altında postacılık faaliyetler “Az tehlikeli “ i ler i kolu olarak de i tirildi i anla ılmaktadır.

Davacı i letme i kolu tespiti yapılan i yerlerinin kolları Yönetmeli inin 07 sıra numaralı " leti im " i kolu sınıflaması altında “ Evrensel hizmet yükümlülü ü altında postacılık faaliyetleri”

i kolunun Nace kodu (53.10)olabilece i kanaatine varılmı tır.

Tüm bu hususlar göz önüne alınarak davacı i verenli in , davalı Bakanlı ın 09.09.2020 tarih ve E-58736034-103.02-2040056 sayılı Yetki tespit yazısında ekli listesinde yer alan 07 no.lu “ ileti im ” i kolunda 13 i yerinden ba kaca i yeri tespit edilmedi i ve davalı Bakanlı ın 09.09.2020 tarih ve E-58736034-103.02-2040056 sayılı Yetki tespit yazısında ekli listesinde yer alan 07 no.lu “ ileti im ” i kolunda i letme toplu i sözleşme mesisi ço unluk tespitinin hukuka uygun i lem oldu u kanaati ile davanın reddine karar verilmi tir.

HÜKÜM:

1-Davanın REDD NE,

2-Davalılar tarafından yapılan 199,80 TL yargılama giderleri ile avukatlık asgari ücret tarifesine göre belirlenen 5.100,00 TL maktu vekalet ücretinin davacıdan alınarak davalılara verilmesine,

3- Gider avansının kullanılmayan kısmının hükmün kesinle mesi ve talep halinde yatırımlara iadesine,

4-Alınması gereken 80,70 TL harçtan pe in alınan 54,40 TL nin maktu karar harcı olarak mahsubu ile bakiye 26,30 TL harcın davacıdan alınarak hazineye gelir kaydına,

Dair karar,

Davacı vekilinin ve davalı vekilinin yüzüne kar ı, taraflara kararından tebli inden itibaren yasal 2 hafta süre içerisinde stanbul Bölge Adliye Mahkemesi nezdinde gidilebilecek istinaf yasa yolu açık olmak üzere karar verilip, verilen karar açıkça okunup, usulen anlatıldı. 08/02/2022

Katip 116549
e-imzalı

Hakim 137470
e-imzalı

T.C.
STANBUL
BÖLGE ADL YE MAHKEMES
50. HUKUK DA RES

DOSYA NO : 2022/1451
KARAR NO : 2022/1227

T Ü R K M İ L L E T A D I N A
B Ö L G E A D L Y E M A H K E M E S K A R A R I

BA KAN : KAYHAN KARABULUT (36089)
ÜYE : SÜHEYLA YILDIRIM (38257)
ÜYE : MURAT GÜVEN (217374)
KAT İ P : MEL KE AKKU (276761)

NCELENEN KARARIN
MAHKEMES : STANBUL 2. MAHKEMES
TAR İ H : 08/02/2022
NUMARASI : 2021/399 Esas 2022/28 Karar

DAVACILAR : 1-SAF TES S YÖNET M VE ENDÜSTR YEL TEM ZL K
H ZMETLER L M TED RKET - Genel Temizlik i B Kapısı 0
Bakırköy/ stanbul

VEK İ LLER : 2-AVRASYA TAAHHÜT LOJ ST K ANON M RKET - Küçük
Çamlıca Mah. Libadiye Cad. Kapı No: 70 Daire No: 2 Üsküdar/istanbul
: Av. EL F ECEM SEÇ LM
Av. LEVENT LEZG N KILINÇ - [16543-45386-50743] UETS
Av. AHMET BERHAN AYTEK N - Fenerbahçe Mah. Opr. Cemil
Topuzlu Cad. 12-9 Sorgut Apt. Saray Muhallebı Yani Kadıköy stanbul
Kadıköy/ STANBUL

DAVACI : 3- UFS TES S YÖNET M H ZMETLER ANON M RKET -
Örnektepe Mah. mrahor Cad. Sivaseli Sk. United Plaza No:4 Sütlüce
Beyo lu/ stanbul Beyo lu/ STANBUL

VEK İ L : Av. LEVENT LEZG N KILINÇ - [16543-45386-50743] UETS

DAVALI : 1 -POSTA TELEFON VE TELEKOMÜN KASYON Ç İ LER
SEND KASI (PTT-SEN) - Hadımköy Mah. Cahit Sıtkı Tarancı Cad.
86Ah/A 26 Daire:13/B Arnavutköy / STANBUL

VEK İ LLER : Av. EMRE ERDAL - [16490-94883-53918] UETS
Av. AFAK AK - Yukari Mah. Do an Sok. Tarım Kredi Hani No:9/3
Kartal/ stanbul Kartal/ STANBUL
Av. MÜRSEL ÜNDER - [16598-95373-23313] UETS
Av. LEYLA B LGEN - [16582-85982-53286] UETS

DAVALI : 2 A LE ÇALI MA VE SOSYAL H ZMETLER BAKANLI İ - Emek
Mahallesi 17. Cadde No:13 Emek, Ankara Çankaya/ ANKARA

VEK İ LLER : Av. GÜLSÜM ÖZTÜRK - Çalı ma Ve Kurumu İ Müdürlü ü Beyo lu/
STANBUL
Av. NUR ALCAN - zmir Çalı ma Ve Kurumu İ Müdürlü ü Akdeniz
Mah. ehit Fethi Bey Cad. No:47 Pasaport Konak/ zmir ... Konak/ ZM R

DAVANIN KONUSU : Sendikalara İ kin Mevzuattan Kaynaklanan Davalar (Sendikann
Toplu Sözle mesi Yapma Yetkisinin Tespiti (Ço unluk Tespiti) (Send. K. M. 43,44))
KARAR TAR İ H : 29/06/2022

İlk derece mahkemesince verilen karara kar ı istinaf kanun yoluna ba vurulmu ve dosya istinaf incelemesi yapılmak üzere Dairemize gönderilmi olmakla, dosya incelendi.

ST NAF BA VURUSUNA KONU DAVA TALEB VE CEVAP ÇER :

Davacılar vekili dava dilekçesinde özetle; Davalı Posta, Telefon Ve Telekomünikasyon çileri Sendikası tarafından 04.09.2020 tarihinde yapılan yetki tespiti ba vurusu üzerine Aile, Çalı ma ve Sosyal Hizmetler Bakanlı ı tarafından 09.09.2020 tarihinde verilen olumlu yetki tespitine kar ı itirazlarının bildirim ve olumlu yetki tespitinin iptali için dava açılmı tır.

Davalı T.C. Aile Çalı ma ve Sosyal Politikalar Bakanlı ı vekili cevap dilekçesinde özetle; Davacıların Saf ve Avrasya adi ortaklı ı adına sigorta kaydı bulunan ve ileti im i kodunda kayıtlı on üç adet tescil edilmi i yeri vardır ve bu i yerlerinde toplam 5621 i çi çalı tı ı, Yetki tespit kararı da davacı adi ortaklık adına aynı i kolunda kayıtlı i yerleri üzerinden yapıldı ı, bu nedenle davacının yetki tespit belgesinin adi ortaklı ın aynı i koluna girmeyen i yerlerini kapsadı ı iddiası gerçekleri yansıtmadı ı ayrıca yetki tespit belgesinde adi ortaklı ın tüm i yerleri ekli i yeri listesinde görülece i, olumlu yetki tespitinin iptal edilmesinin mümkün görünmedi i, öncelikle yetki itirazının de erlendirilerek mahkemenin yetkisizli ine, esasa ili kin itirazlarında dikkate alınarak davanın esastan reddine karar verilmesini talep etmi tir.

Davalı PTT-SEN Sendikası vekili cevap dilekçesinde özetle; Müvekkil sendikası yetki tespitine ili kin ba vuru itibariyle i kolu barajını a tı ı, müvekkil sendikanın yetki tespiti için ba vurdu u saf avrasya adi ortaklı ı'nda yasal ço unluk sa landı ı, SGK i yeri tespit raporunda ve dosyada mübrez SGK i yeri evraklarından da anla ıldı ı üzere davacı Saf ve Avrasya Adi Ortaklı ı'na ait i letmede müvekkil sendikanın davalı i yerindeki üye sayısı ba vuru tarihi itibariyle toplam çalı an i çi sayısı Müvekkil sendikanın davalı i yerinde toplu i sözleşme için yasal ço unlu u sa ladı ının açık oldu u, müvekkil sendikanın yetki tespiti ba vurusu yaptı ı tarih itibariyle; i kolu ve i yeri barajını gerekli ço unlukları sa landı ı, i bu sebepten davanın reddini talep etmi tir.

LK DERECE MAHKEMES KARARININ ÇER :

İlk derece mahkemesince; davanın reddine karar verilmi tir.

LER SÜRÜLEN ST NAF SEBEPLER :

Davacılar vekili istinaf dilekçesinde; Türkiye'de kurulmu ve stanbul Ticaret Sicil Müdürlü ü'ne 883617/0 sicil numarasıyla kayıtlı olan Küçük Çamlıca Mah. Libadiye Cad. No:70 D:2 Üsküdar/ stanbul adresinde mukim Saf Tesis Yönetimi ve Endüstriyel Temizlik Hizmetleri Ltd. ti. (Bundan böyle i bu dilekçede tek ba ına "SAF" olarak anılacaktır.) ile Türkiye'de kurulmu ve stanbul Ticaret Sicili Müdürlü ü'ne 819423 sicil numarasıyla kayıtlı, Küçük Çamlıca Mah. Libadiye Cad. No:70/2, Üsküdar, stanbul adresinde mukim, di er davacı müvekkil irket Avrasya Taahhüt Medya leti im A. . (Bundan böyle i bu dilekçede tek ba ına "Avrasya" olarak anılacaktır) ve Türkiye'de kurulmu ve stanbul Ticaret Sicili Müdürlü ü'ne 571511-0 sicil numarasıyla kayıtlı, Örnektepe Mah. Sivaslı Sok.No4 Sütülcü Beyo lu, stanbul adresinde UFS TES S YÖNET M H ZMETLER A. . (Bundan sonra tek ba ına "UFS" olarak anılacaktır) (SAF, Avrasya ve UFS bundan böyle dilekçede birlikte "Müvekkil irketler" olarak anılacaktır) arasında adi ortaklık sözleşme imzalanarak Saf ve Avrasya Adi Ortaklı ı ("Adi Ortaklık") kurulmu oldu unu,

Saf ve Avrasya Adi Ortaklı ı, T.C. Posta ve Telgraf Te kilatı A. .'nin ("PTT") 25.06.20200 tarihli temizlik hizmetleri ihalesine (" hale") katılmı olup ihaleyi kazanmı ve PTT ile 07.07.2020 tarihinde 1. Bölge (stanbul) Ayrım-Da ıtım Hizmet Alımına Ait Sözle me ("Sözle me")'yi imzaladı ını,

Sözle menin imzalanmasını müteakip Davalı Posta, Telefon Ve Telekomünikasyon çileri Sendikası ("PTT-SEN" veya "Davalı") tarafından 04.09.2020 tarihinde i letmede toplu i sözleşme yapmak için Aile, Çalı ma ve Sosyal Hizmetler Bakanlı ı ("Bakanlık")'na yetki tespiti ba vurusunda bulunulmu olup Bakanlık, Adi Ortaklık i yerlerinde inceleme yapmak sureti ile PTT-SEN'in 6356 Sayılı Sendikalar ve Toplu Sözle mesi Kanunu'nun 42. Maddesi uyarınca aranan ço unlu u sa ladı ı tespit etmi ve bu tespit 16.09.2020 tarihinde Müvekkil irketler'e tebli edilmi oldu unu, [Dosyada mezkur; Aile, Çalı ma ve Sosyal Hizmetler Bakanlı ı tarafından 09.09.2020 tarihinde verilen olumlu yetki tespiti bildirisi]

Davalı Bakanlı ın olumlu yetki tespitinin eksik inceleme sonucu 6356 Sayılı Sendikalar ve Toplu Sözle mesi Kanunu da dahil olmak üzere ilgili mevzuatlarda belirtilen artları ta imadan düzenlenmi oldu unu,

23.09.2020 tarihinde ikame edilen olumlu yetki tespitinin iptaline ili kin davanın, yetkisiz mahkemede açıldı nı,

İk Derece Mahkemesinin eksik inceleme sonucu ortaya çıkmı , herhangi bir açıklayıcı lı bulunmayan ve son derece hatalı tespitlere yer verilen bilirki i raporunu temel alarak ve itirazlarını hiçbir ekilde dikkate almayarak, hakimin davayı aydınlatma yükümlülü ü ilkesine aykırı davranarak davanın reddine karar verdi oldu unu, dava dosyasına davacı i verenli in liste dı lı kalan i yerlerine ili kin kayıt ve belge sunulmadı na dair bilirki i raporundaki tespitin hatalı oldu unu, dava dilekçesinde konu ile ilgili ayrıntılı açıklamaları;

“Yetki Tespit Belgesi ve eki “ yeri Listesi” detaylı bir ekilde incelendi inde ilgili Yetki Tespit Belgesi'nin Adi Ortaklık'ın aynı i kolundaki tüm i yerlerini kapsamadı lı görülmü olup Yetki Tespit Belgesi'nin Adi Ortaklık'ın “Ömera a Mah. stiklal Cad No:101. Kocaeli, zmit” adresinde yer alan i yerinin Yetki Tespit Belgesi'ne eklenmedi i tespit edilmi tir. Bütün i yerlerini kapsamayan bir inceleme sonucu i letme bazında yetki belgesi verilmesi dahi tek ba na yetki belgesini hukuka aykırı hale getirmektedir.” ekinde yapımı olduklarını, İk Derece Mahkemesi tarafından açık ekilde hukuka aykırı Bilirki i Raporu'nun aydınlatılmasının sa lanmamı ve i bu eksiklere ra men Bilirki i Raporu temel alınarak ve hakimin davayı aydınlatma yükümlülü ü ilkesi hiçe sayılarak karar tanzim edilmi oldu unu, HMK'nın 281. maddesine aykırı olacak ekilde bilirki i raporuna kar lı itirazları kar lıktanmadan ilgili raporun hükme esas alınmasının kanuna aykırılık te kil etti ini,

Bakanlık tarafından tanzim edilen yetki tespit belgesi'nde adi ortaklı in aynı i kolundaki tüm i yerlerinin bulunmadı nı, Adi Ortaklı in “Ömera a Mah. stiklal Cad No:101. Kocaeli, zmit” adresinde yer alan i yerinin Yetki Tespit Belgesi'ne eklenmedi ini, bu kapsamda eksik bir inceleme gerçekleştirildi ini, Sendikalar ve Toplu Sözle mesi Kanunu'un “Tanımlar” ba lıklı 2. maddesinde yer alan i letme toplu i sözleşmesinin tanımı ve amacı gere i i letme toplu i sözleşmesinin i verenin aynı i kolundaki tüm i yerlerini kapsamaması gerekti inden Yetki Tespit Belgesi'nin iptali gerekti ini, bu nedenle Adi Ortaklık nezdinde çalı an i çi sayısı do ru bir ekilde tespit edilemedi inden PTT-SEN'in Sendikalar ve Toplu Sözle mesi Kanunu nezdinde öngörülen yetki artlarını ta rıyıp ta rımadı nın tespiti de mümkün olamayaca nı,

Adi ortaklı in faaliyet gösterdi i i kolunun do ru bir ekilde tespit edilememi oldu unu, bakanlık tarafından her yıl ocak ve temmuz aylarında yayınlanan istatistiklerin esas alınması ve bu istatistiklerin kesinle mi olmasının gerekti ini ancak bu artlar sa lanmamı oldu unu,

Davalı irketlerin yürütmekte oldu u faaliyetin asıl konusunununda ıtım hizmetleri oldu unu, davalı PTT-SEN'in (Posta, Telefon ve Telekomünikasyon çileri Sendikası) ileti im alanında faaliyet göstermekte olan bir sendika oldu undan PTT-SEN'in Adi Ortaklık i yerleri nezdinde PTT-SEN'in kurulu oldu u i kolu gere i yetkili olmadı nı, bir an için davalı irketlerin ileti im alanında faaliyet gösterdi i dü ünülse dahi 30 Temmuz 2020 tarihinde yayınlanan 31201 sayılı tebli kesinle meden yetki tespit belgesi düzenlenmesinin kanuna aykırı oldu unu, kaldı ki, 30 Temmuz 2020 tarihinde yayınlanan 31201 sayılı tebli kapsamında PTT-SEN'in ülke genelindeki toplam üye sayısı 2348 iken, Yetki Tespit Belgesi'nde yalnızca i yerlerimizde çalı an üye sayısının 2690 olarak belirtilmesinin dahi Yetki Tespit Belgesi'nin hatalı bir incelemenin ürünü oldu unu kanıtlar nitelikte oldu unu,

Yetki tespit belgesinin kanuna aykırı olarak adi ortaklı in aynı i koluna girmeyen i yerlerini de kapsadı nı, Yetki Tespit Belgesi'nin ekinde yer alan “ yeri Listesi” incelendi inde Adi Ortaklık'ın “Örnek Mahallesi, Ferah Feza Sokak No:7-9 Ata ehir, stanbul” adresinde yer alan 25310070714844590344133000 Sosyal Sigortalar Kurumunu sicil numaraları merkez ofisinin (“Merkez Ofis”) de i letme toplu i sözleşmesine dahil edilmek istendi inin görüldü ünü, ancak di er i yerlerinden farklı olarak idari i lerin yapıldı lı Merkez Ofisin Toplu Sözle mesi Yetki Tespiti le Grev Oylaması Hakkında Yönetmelik nezdinde 10 numaralı i kolunda oldu unu, yetki tespit belgesinin ekinde yer alan “ yeri Listesi” nezdinde Adi Ortaklık'ın ba ka i kollarına giren i yerleri de dahil edildi inden mevzuata aykırı olarak düzenlenmi olan Yetki Tespit Belgesinin iptal edilmesi gerekti ini,

Yetki tespit belgesi'nde yer alan adi ortaklık çalı an sayısının gerçe i yansıtmadı nı,

Adi Ortaklık tarafından Sözle me'nin imzalanması ardından 01.08.2020 tarihinde hizmet verilmeye ba lanmı oldu unu, ilgili hizmetin verilmesi kapsamında henüz i e alımların tamamlanmamı ve bu minvalde Yetki Tespit Belgesi kapsamında bulunan i yerlerine ili kin olarak henüz hiçbir hizmet bildirgesi Sosyal Güvenlik Kurumu'na teslim edilmemi oldu unu, Sosyal Güvenlik Kurumu'na hizmet bildirelerini vermek için yasal bildirim süresinin Mahkemesinde davayı açma süresi daha sonraki bir tarih oldu undan, Adi Ortaklı in i çi sayısı, fiili durum ve kayıtlar esas alınarak de il, PTT-SEN'in beyanına

dayalı tespit edilmi oldu unu,

Adi Ortaklık i ç i sayısının Yetki Tespit Belgesi'nde belirtildi i ekilde 5621 olmadı mı, farklı i kollarına giren i yerlerinin de yetki belgesine dahil edilmi olması nedeni ile PTT-SEN'in 6356 Sayılı Sendikalar ve Toplu Sözle mesi Kanunu nezdinde öngörülen yetki artlarını ta ıyıp ta ımadı mın tespitinin de mümkün olamayaca mı,

Dava dilekçesi ile İlk Derece Mahkemesi'ne Sosyal Güvenlik Kurumu i yeri hareket listesinin sigorta dosya bazlı dökümünü sunulmu ve Sosyal Güvenlik Kurumu'ndan Adi Ortaklık'a ait i ç i sayısının ve kayıtlı i yerlerinin bilgilerinin celbinin talep **edildi ini** ancak DM'nin bu aydınlatma yükümlülü ünü yerine getirmedi ini,

Davalı **sendika** ptt-sen'in kanunun aradı ı yetki artlarını ta ımadı mı, 6356 Sayılı Sendikalar ve Toplu Sözle mesi Kanununun 41/1. Maddesi uyarınca PTT-SEN "toplulu i sözle mesinin kapsamına girecek i yerinde ba vuru tarihinde çalı an i çilerin yarından fazlası; i letmede ise yüzde kırkı kendi üyesi bulunmadı ndan" yetki artlarını ta ımadı mı, 6356 Sayılı Kanun'un 17/3 maddesi uyarınca PTT-SEN üyelerinin ikinci bir sendika üyeliklerinin mevcut olup olmadı mın incelenmesi gerekmi se de ilgili incelemenin yapılmamı oldu unu,

Oranların hesaplanmasında PTT-SEN'in toplam üye sayısının de il, Adi Ortaklık i yerlerinde çalı an üye sayısının dikkate alınmasının gerekti ini, PTT-SEN i yerinde ba vuru tarihinde çalı an i çilerin yarından fazlasının; i letmede ise yüzde kırkının kendi üyesi bulunmadı ndan, kanunun aradı ı yetki artları ta ınmaksızın Yetki Tespit Belgesi düzenlenmi oldu unu,

Yetki tespit belgesinde yer alan i yeri sicil numaralarının hatalı oldu unu, Adi Ortaklık'a ait i yerinin sicil numaraları İlk Derece Mahkemesi'ne sunulmu olsa da gerekli incelemelerin gerçekleştirilmedi ini belirterek ilk derece mahkemesi kararının kaldırılmasını istemi tir.

DEL LLER N TARTI ILMASI VE GEREKÇE:

Davacının istemi yetki tespitine itiraza yönelik olup, ilk derece mahkemesince yapılan yargılama sonucunda davanın reddine karar verilmi , davacı taraf istinafa ba vurmumu tur.

Toplulu i sözle mesi yetkisi, toplulu i sözle mesi ehliyetine sahip kurulu veya ki inin belli bir toplulu i sözle mesi yapabilmesi için Kanunun aradı ı niteli e sahip olmasını gösterir. Toplulu i sözle mesinin kapsamı ve düzeyi 6356 sayılı Sendikalar ve Toplu Sözle mesi Kanunu'nun 34. maddesinde düzenlenmi tir.

6356 Sayılı Sendikalar ve Toplu Sözle mesi Kanunu'nun 41. maddesinde ise; kurulu bulundu u i kolunda çalı an i çilerin en az yüzde birinin üyesi bulunması artıyla i ç i sendikası, toplulu i sözle mesinin kapsamına girecek i yerinde ba vuru tarihinde çalı an i çilerin yarından fazlasının, i letmede ise yüzde kırkının kendi üyesi bulunması hâlinde bu i yeri veya i letme için toplulu i sözle mesi yapmaya yetkili oldu u düzenlenmi tir. 6356 Sayılı Sendikalar ve Toplu Sözle mesi Kanunu'nun 43. maddesinde ise yetki tespitine itiraz düzenlenmi olup, buna göre; 42. madde uyarınca gönderilen tespit yazısını alan i ç i veya i veren sendikaları veya sendika üyesi olmayan i veren; taraflardan birinin veya her ikisinin yetki artlarına sahip olmadı ı veya kendisinin bu artları ta ıdı ı yolundaki itirazını, nedenlerini de göstererek yazının kendilerine tebli edildi i tarihten itibaren altı i günü içinde mahkemeye yapabilir.

Anılan kanunun yetki tespitine itirazla ilgili 6356 sayılı Kanun'un 43. maddesinin 3. Fıkrasında ise; itiraz dilekçesinde veya ekinde somut delillerin yer almaması hâlinde itirazın incelenmeksizin reddedilece i, i ç i ve üye sayılarının tespitinde maddi hata ve süreye ili kin itirazları mahkeme altı i günü içinde duru ma yapmaksızın kesin olarak karara ba layaca ı, bunların dı ndaki itirazlar için mahkemece duru ma yapılarak karar verilece i düzenlenmi tir. Bu düzenlemenin temel amacı sırf yetki sürecini sürüncemede bırakmak amacıyla yapılan kötü niyetli itirazların önüne geçilmesidir.

6356 sayılı Sendikalar ve Toplu Sözle mesi Kanununun 2. ve 34. Maddeleri uyarınca i letme düzeyinde yetki tespitinin yapılması için aynı i kolunda kurulu birden çok i yerinin ba ımsız i yeri olması gereklidir.

Uyu mazlık konusu, yetki tespitinde davacı Adi Ortaklık a ait hangi i yerlerinin ,özellikle merkez i yerinin dikkate alınıp alınmayaca ı ve buna ba ılı olarak davalı sendikanın gerekli ço unlu u sa layıp sa lamadı ı, davalı Bakanlık ın yetki tespitinin iptal edilip edilmeyece i noktasındadır.

Somut uyu mazlıkta Saf ve Avrasya Adi Ortaklık ı'nın Posta ve Telgraf Te kilatı A. . (PTT)'nin 25.06.2020 tarihli temizlik hizmetleri ihalesine katıldı ı, 07.07.2020 tarihinde ihaleyi kazanmaları üzerine 1. Bölge (stanbul) Ayrımlı Hizmet Alımına Ait Sözle menin imzalandı ı, PTT-SEN'in 04.09.2020 tarihinde T S yapmak için davalı Bakanlık a yetki tespiti ba vurusunda bulundu u, davalı Bakanlık tarafından 6356 Sayılı Sendikalar ve Toplu Sözle mesi Kanununun 42. Maddesi uyarınca 09.09.2020

tarihinde yapılan yetki tespitinde davacı adi ortaklı a ait 13 i yerinde toplam çalı an i ç i sayısının 5621, üye sayısının ise 2690 oldu u, bu nedenle davalı sendikanın 04.09.2020 olan ba vuru tarihi itibariyle i letmesel düzeyde gerekli ço unlu u sa ladı ının tespit edildi i, davalı Adi Ortaklı a 16.09.2020 tarihinde tebli edildi i anla ılmaktadır.

6356 Sayılı Sayılı Sendikalar ve Toplu Sözle mesi Kanunu'nun 41. maddesinde açıkça "ba vuru tarihinde çalı an i ç ilerinin" denilmek suretiyle, yetkili sendikanın belirlenmesinde ba vuru tarihinin esas alınaca ı belirtilmi olup davacılar vekilinin aksi yöndeki istinaf sebepleri yerinde de ildir.

Yargılama safhasında, tespiti konu i yerleri ile merkez ofis i yeri arasında yönetim birli inin olup olmadığı, özellikle merkez i yerinin faaliyetlerinin di er tespiti yapılan i yerlerine özgülenip özgülenmedi i, aralarında i in niteli i bakımından ba lılık olup olmadığı, aynı teknik amacı yada farklı üretim a amalarını gerçekle tirip gerçekle tirmede i, yardımcı i olup olmadığı hususları denetime elveri li olarak açıklı a kavu turulmalıdır.

istanbul/Ata ehir'deki merkez i yerinin yetki tespitindeki gerekli ço unluk hesabına dahil edilip edilmeyece i yönünden yapılan incelemede; davacı adi ortaklı a ait dava dilekçesinde belirtilen .2.5310.07.071484459.034.41.33.000 SGK sicil numaralı merkez ofis i yerinin 51.10 Nace kodu ile kolları Yönetmeli inin 7 sıra numaralı ileti im kolunda ve faaliyet alanının "Evrensel Hizmet Yükümlülü ü Altında Postacılık Faaliyeti" oldu u, merkez i yerinin de aynı i kolunda ve faaliyet alanının yine yetki tespitindeki i yerleri ile aynı oldu u, bu nedenle merkez i yerinin ço unluk hesabına dahil edilmesinin dosya içeri ine uygun oldu u, Adi Ortaklı a ait Ömera a mah. stiklal cad. No:101 Kocaeli/ zmit adresindeki i yerinin genel i ler kolunda olup faaliyet alanının destek hizmetleri oldu u, yetki tespit belgesindeki i yerlerine eklenmemesinin yerinde oldu u, ba vuru tarihi itibari ile üye sayılarının Bakanlıkça dikkate alınarak tespitin kanuna uygun yapıldı ı, yetki tespitine dair itiraz olmadı ının dosya kapsamından anla ıldı ı, davalı tarafın tüm istinaf sebeplerinin yerinde olmadığı anla ılmı tır.

Yukarıdaki açıklamalar ve dosya kapsamı birlikte de erlendirildi inde, HMK'nun 355. maddesi uyarınca kamu düzenine aykırılık te kil eden bir hususun da bulunmaması nedeniyle, yetki tespiti yapılan 09.09.2020 tarihli davacılara ait i yerlerinin aynı i kolunda oldu u, çalı an sayısı ve üye sayısı dikkate alındı ında i letme düzeyinde ço unluk tespitine dair yetki tespitinin isabetli oldu u, ilk derece mahkemesi kararının, maddi vakıa, usul ve yasaya uygun oldu u, davacı tarafın istinaf sebep ve gerekçesinin yerinde olmadığı anla ılmakla istinaf ba vurusunun esastan reddine karar verilmesi gerekti i kanaatine varılmı tır.

HÜKÜM: Yukarıda açıklanan nedenlerle;

1-)Davacı vekillerinin istinaf ba vurularının 6100 Sayılı HMK'nun 353/1-b/1. bendi uyarınca ayrı ayrı ESASTAN REDD NE,

2-)Alınması gereken 80,70 TL istinaf karar harcından davacı Saf Tesis Yönetimi Ve Endüstriyel Temizlik Hizmetleri Limited irketi by Teknik A. . tarafından tamamı yatırıldı ından yeniden harç alınmasına YER OLMADI INA,

2-)Alınması gereken 80,70 TL istinaf karar harcından davacı Avrasya Taahhüt Lojistik Anonim irketi tarafından tamamı yatırıldı ından yeniden harç alınmasına YER OLMADI INA,

2-)Alınması gereken 80,70 TL istinaf karar harcından davacı Ufs Tesis Yönetim Hizmetleri Anonim irketi tarafından tamamı yatırıldı ından yeniden alınmasına YER OLMADI INA,

3-)Davacı taraflarca yapılan istinaf yargılama giderlerinin kendi üzerlerinde BIRAKILMASINA,

4-)Karar tebli ve harç tahsil müzekkeresi i lemlerinin DA REM Z YAZI LER MÜDÜRLÜ Ü TARAFINDAN YER NE GET R LMES NE,

Dair dosya üzerinden yapılan inceleme sonucunda 7036 sayılı Mahkemeleri Kanunu 7/3. maddesinin yollamasıyla, HMK' nun 362. maddesi uyarınca **kararın niteli i gere i, kararın tebli inden itibaren iki hafta içinde Yargıtay' da temyiz yolu açık olmak üzere 29/06/2022 tarihinde oy birli i ile karar verildi.**

BA KAN 36089
E-imzalıdır

ÜYE 38257
E-imzalıdır

ÜYE 217374
E-imzalıdır

KAT P 276761
E-imzalıdır

T.C.
YARGITAY
9. Hukuk Dairesi

TÜRK MİLLET ADINA
YARGITAY LAMİ

ESAS NO : 2022/12605
KARAR NO : 2022/12401

BÖLGE ADLİYE

MAHKEMESİ : İstanbul 50. Hukuk Dairesi

TARİHİ : 29.06.2022

NUMARASI : 2022/1451-2022/1227

DAVACILAR : 1-SAF TESİS YÖNETİM VE ENDÜSTRİYEL TEMİZLİK
HİZMETLERİ LİMİTED ŞİRKETİ
2-AVRASYA TAAHHÜT LOJİSTİK ANONİM ŞİRKETİ
VEKİLLER AVUKAT ELFECEM SEÇİLMİ
3-UFS TESİS YÖNETİM HİZMETLERİ ANONİM ŞİRKETİ
VEKİL AVUKAT LEVENT LEZGİN KILINÇ

DAVALILAR : 1-POSTA TELEFON VE TELEKOMÜNİKASYON ŞİRKETLERİ
SENDİKASI (PTT-SEN) VEKİL AVUKAT EMRE ERDAL
2-ÇALIŞMA VE SOSYAL GÜVENLİK BAKANLIĞI VEKİL
AVUKAT GÜLSÜM ÖZTÜRK

DAVA TÜRÜ : İZMİR DÜZEYİNDE OLUMLU YETKİ TESPİTİNE İTİRAZ

İLK DERECE

MAHKEMESİ : İstanbul 2. Mahkemesi

TARİHİ : 08.02.2022

NUMARASI : 2021/399-2022/28

Taraflar arasındaki yetki tespitine itiraz davasından dolayı yapılan yargılama sonunda İlk Derece Mahkemesince davanın reddine karar verilmiştir.

Kararın davacılar vekili tarafından istinaf edilmesi üzerine, Bölge Adliye Mahkemesince bu vurunun esaslanarak reddine karar verilmiştir.

Bölge Adliye Mahkemesi kararı davacılar vekili tarafından temyiz edilmekle; kesinlik, süre, temyiz artışı ve diğer usul eksiklikleri yönünden yapılan ön inceleme sonucunda temyiz dilekçesinin kabulüne karar verildikten ve Tetkik Hâkimi tarafından hazırlanan rapor dinlendikten sonra dosyadaki belgeler incelenip gereği düşünüldü:

I. DAVA

Davacılar vekili dava dilekçesinde; yetki tespit belgesinin Adi Ortaklığın tüm iş yerlerini kapsamadığını ve bu bağlamda çalışan sayısının doğru tespit edilmediğini, yetki tespit belgesinin kanuna aykırı olarak Adi Ortaklığın aynı iş koluna girmeyen iş yerlerini de kapsadığını, iş kolu tespitinin hatalı olduğunu, yine davalı Sendikanın kanunun aradığı şartları haiz bir sendika olmadığını ve yetki belgesindeki iş yeri sicil numaralarının hatalı belirlendiğini iddia ederek davalı Bakanlığın yetki tespiti kararının iptalini talep etmiştir.

II. CEVAP

1.Davalı Bakanlık vekili cevap dilekçesinde; Mahkeme yetkisiz olduğundan davanın usulden reddi gerektiğini, davacıların Saf ve Avrasya Adi Ortaklığı adına sigorta kaydı bulunan ve *ileti im* iş kolunda kayıtlı on üç adet tescil edilmiş iş yeri olduğunu ve bu iş yerlerinde toplam 5621 işçi çalıştığını, yetki tespitinin de davacı Adi Ortaklık adına aynı iş kolunda kayıtlı

ESAS NO : 2022/12605

KARAR NO : 2022/12401

i yerleri üzerinden yapıldı mı, bu nedenle davacının yetki tespit belgesinin Adi Ortaklı ın aynı i koluna girmeyen i yerlerini kapsadı ı iddiasının gerçekleri yansıtmadı mı, ayrıca yetki tespiti belgesinde Adi Ortaklı ın tüm i yerleri ekli i yeri listesinde görülece ini, olumlu yetki tespitinin iptal edilmesinin mümkün görünmedi ini savunarak davanın reddine karar verilmesini istemi tir.

2. Davalı Sendika vekili cevap dilekçesinde; müvekkili Sendikanın yetki tespitine ili kin ba vuru itibarıyla i kolu barajını a tı mı, yetki tespiti için ba vurdu u Saf Avrasya Adi Ortaklı ında yasal ço unlu u sa landı mı, kayıtlardan da anla ılaca ı üzere davalı i yerindeki ba vuru tarihi itibarıyla toplam çalı an i çi sayısı ve üye sayısı yönünden yasal ço unlu u sa ladı mın açık oldu unu, müvekkili Sendikanın i kolu ve i yeri barajı için gerekli ço unlu u sa landı mı savunarak davanın reddine karar verilmesini istemi tir.

III. LK DERECE MAHKEMES KARARI

lk Derece Mahkemesinin yukarıda tarih ve sayısı belirtilen kararı ile yetki tespiti yazısına ekli listede yer alan 07 No.lu *ileti im i* kolunda 13 i yerinden ba kaca i yeri tespit edilmedi i ve davalı Bakanlı ın i letme toplu i sözleşme ço unluk tespitinin hukuka uygun i lem oldu u gerekçesiyle davanın reddine karar verilmi tir.

IV. ST NAF

A. stinaf Yoluna Ba vuranlar

lk Derece Mahkemesinin yukarıda belirtilen kararına kar ı süresi içinde davacılar vekili istinaf ba vurusunda bulunmu tur.

B. stinaf Sebepleri

Davacılar vekili istinaf dilekçesinde; davalı Bakanlı ın olumlu yetki tespitinin eksik inceleme sonucu 6356 Sayılı Sendikalar ve Toplu Sözleşme Kanunu (6356 sayılı Kanun) da dâhil olmak üzere ilgili mevzuatta belirtilen artları ta imadan düzenlenmi oldu unu, 23.09.2020 tarihinde ikame edilen olumlu yetki tespitinin iptaline ili kin davanın yetkisiz mahkemede açıldı mı, hükme esas alınan bilirki i raporunun hatalı oldu unu ve hiç bir ekilde itirazlarının dikkate alınmadı mı, yetki tespiti belgesi ve eki i yeri listesi detaylı bir ekilde incelendi inde ilgili Adi Ortaklı ın aynı i kolundaki tüm i yerlerini kapsamadı mı, bu ba lamda Adi Ortaklı ın Ömera a Mah. stiklal Cad No:101. Kocaeli/ zmit adresinde yer alan i yerinin eklenmedi inin görüldü ünü, bütün i yerlerini kapsamayan bir inceleme sonucu i letme bazında yetki belgesi verilmesinin dahi tek ba ına yetki belgesini hukuka aykırı hâle getirdi ini, yine davacı Adi Ortaklı ın faaliyet gösterdi i i kolunun do ru bir ekilde tespit edilememi oldu unu, davalı Bakanlık tarafından her yıl ocak ve temmuz aylarında yayımlanan istatistiklerin esas alınması ve bu istatistiklerin kesinle mi olması gerekmesine kar ın bu artların sa lanmadı mı, davalı Posta, Telefon ve Telekomünikasyon çileri Sendikası (PTT-SEN) ileti im alanında faaliyet göstermekte olan bir sendika oldu undan PTT-SEN'in Adi Ortaklık i yerleri nezdinde kurulu oldu u i kolu gere i yetkili olmadı mı, bir an için davalı irketlerin ileti im alanında faaliyet gösterdi i dü ünülse dahi 30 Temmuz 2020 tarihinde yayımlanan 31201 sayılı Tebli kesinle meden yetki tespit belgesi düzenlenmesinin kanuna aykırı oldu unu, kaldı ki 30 Temmuz 2020 tarihinde yayımlanan 31201 sayılı tebli kapsamında PTT-SEN'in ülke genelindeki toplam üye sayısı 2348 iken yetki tespit belgesinde yalnızca i yerlerinde çalı an üye sayısının 2690 olarak belirtilmesinin dahi yetki tespit belgesinin hatalı bir incelemenin ürünü oldu unu kanıtlar nitelikte oldu unu, yetki tespit belgesinin kanuna aykırı olarak Adi Ortaklı ın aynı i koluna girmeyen i yerlerini de kapsadı mı, Örnek Mahallesi, Ferah Feza Sokak No:7-9 Ata ehir/ stanbul adresinde yer alan 25310070714844590344133000 SGK sicil numaralı merkez ofisinin (Merkez Ofis) de i letme toplu i sözleşme dâhil edilmek istendi inin görüldü ünü, ancak di er i yerlerinden farklı olarak idari i lerin yapıldı ı Merkez Ofis de

ESAS NO : 2022/12605

KARAR NO : 2022/12401

dâhil edildi inden mevzuata aykırı olarak düzenlenmiş olan yetki tespiti belgesinin iptal edilmesi gerektiğini, tüm bu nedenlerle yetki tespit belgesinde yer alan Adi Ortaklık çalışan sayısının gerçeği yansıtmadığını, Adi Ortaklık tarafından ihale sözleşmesinin imzalanmasının ardından 01.08.2020 tarihinde hizmet verilmeye başlandı oldu unu, ilgili hizmetin verilmesi kapsamında henüz işe alımların tamamlanmaması ve bu minvalde yetki tespit belgesi kapsamında bulunan iş yerlerine ilişkin olarak henüz hiçbir hizmet bildirgesinin SGK'ya teslim edilmediğini, SGK'ya hizmet bildiregelerini vermek için yasal bildirim süresi iş mahkemesinde davayı açma süresinden daha sonraki bir tarih olduğundan, Adi Ortaklık işçi sayısının fiili durum ve kayıtlar esas alınarak değil, PTT-SEN'in beyanına dayalı tespit edildiğini, Mahkemenin davanın aydınlatılması yükümlülüğünü yerine getirmediğini, PTT-SEN üyelerinin ikinci bir sendika üyeliklerinin mevcut olup olmadığının incelenmesi gerekmesi de ilgili incelemenin yapılmadığını, oranların hesaplanmasında PTT-SEN'in toplam üye sayısının değil Adi Ortaklık iş yerlerinde çalışan üye sayısının dikkate alınmasının gerektiğini, PTT-SEN iş yerinde baş vurduğu tarihte çalışan işçilerin yarısından fazlasının; iş letmede ise yüzde kırkının kendisi üyesi bulunmadığından, kanunun aradığı yetki artları ta nımsızın yetki tespit belgesinin düzenlendiğini, yetki tespit belgesinde yer alan iş yeri sicil numaralarının hatalı olduğunu, Adi Ortaklık a ait iş yerinin sicil numaraları İlk Derece Mahkemesine sunulmuş olsa da gerekli incelemelerin gerçekleştirilmediğini ileri sürerek kararın kaldırılmasını talep etmiştir.

C. Gereke ve Sonu

Bölge Adliye Mahkemesinin yukarıda tarih ve sayısı belirtilen kararı ile İstanbul/Ataşehir'deki merkez iş yerinin yetki tespitindeki gerekli ço unluk hesabına dâhil edilip edilmeyeceği yönünden yapılan incelemede, davacı Adi Ortaklık a ait dava dilekçesinde belirtilen 2.5310.07.071484459.034.41.33.000 Sosyal Güvenlik Kurumu (SGK) sicil numaralı merkez ofis iş yerinin 51.10 NACE kodu ile Kolları Yönetmeli'nin 7 sıra numaralı *iletim* iş kolunda yer aldığı ve faaliyet alanının "*Evrensel hizmet yükümlülüğü altında postacılık faaliyeti*" olduğu, merkez iş yerinin de aynı iş kolunda ve faaliyet alanının yine yetki tespitindeki iş yerleri ile aynı olduğu, bu nedenle merkez iş yerinin ço unluk hesabına dâhil edilmesinin dosya içeriğine uygun olduğu, Adi Ortaklık a ait Ömeray Mah. Stiklal Cad. No:101 Kocaeli/zmit adresindeki iş yerinin *genel işleri* iş kolunda olup faaliyet alanının destek hizmetleri olduğu, yetki tespit belgesindeki iş yerlerine eklenmemesinin yerinde olduğu, baş vuru tarihi itibarıyla üye sayılarının Bakanlıkça dikkate alınarak tespitin kanuna uygun yapıldığı, davalı tarafın tüm istinaf sebeplerinin yerinde olmadığı, kamu düzenine aykırılık teşkil eden bir husus da bulunmadığı gibi yetki tespiti yapılan 09.09.2020 tarihinde davacılara ait iş yerlerinin de aynı iş kolunda olduğu, çalışan sayısı ve üye sayısı dikkate alındığında iş letme düzeyinde ço unluk tespitine dair yetki tespitinin isabetli olduğu gerekçesiyle davacılar vekilinin istinaf baş vurusunun esasın reddine karar verilmiştir.

V. TEMİZ

A. Temiz Yoluna Baş vuranlar

Bölge Adliye Mahkemesinin yukarıda belirtilen kararına karşı süresi içinde davacılar vekili temiz isteminde bulunmuştur.

B. Temiz Sebepleri

Davacılar vekili temiz dilekçesinde; gerekçesiz olarak istinaf baş vurularının reddine karar verildiğini, yetki tespiti kapsamında müvekkili şirketin tüm iş yerlerinin bulunmadığını, Adi Ortaklık iş faaliyet gösterdiği iş kolunun doğrudan bir şekilde tespit edilmediğini, davalı Sendikanın Ülke genelindeki toplam üye sayısının yeterli olmadığını, kesinleşmiş istatistiklerin esas alınmadığını, hükme esas alınan bilirkişi raporunun hatalı olduğunu, yetki tespitinin Adi Ortaklık iş aynı iş kolunda olmayan iş yerlerini kapsadığından çalışan sayısının gerçeği yansıtmadığını, ihale kapsamında istihdam edilmesi taahhüt edilen personel sayısının

ESAS NO : 2022/12605

KARAR NO : 2022/12401

çalı an sayısından farklı olması nedeniyle i ç i sayısının hatalı oldu unu ileri sürerek kararın bozulmasını talep etmi tir.

C. Gerekçe

1. Uyu mazlık ve Hukuki Nitelendirme

Uyu mazlık, olumlu yetki tespitine itiraza ili kindir.

2. İlgili Hukuk

1. Toplu i sözleşme kavramı Anayasa'nın 53 üncü maddesinde düzenlenmiştir. Maddeye göre “*Toplu i sözleşme ve toplu sözleşme hakkı*” başlıklı maddenin birinci fıkrasına göre “*çalışanlar ve işverenler, karışık olarak ekonomik ve sosyal durumlarını ve çalışma şartlarını düzenlemek amacıyla toplu i sözleşme yapma hakkına sahiptirler.*”

2. Toplu i sözleşme yetkisi ise toplu i sözleşme ehliyetine sahip olan işçi veya kuruluşların mevzuatta öngörülen şartları sağlaması durumunda toplu i sözleşme yapma yetkisi olarak ifade edilebilir.

3. 6356 sayılı Kanun'un “Yetki” başlıklı 41 inci maddesinin birinci fıkrası şöyledir :

“*Kurulu bulunduğu iş kolunda çalışan işçilerin en az yüzde birinin üyesi bulunmasıyla işçi sendikası, toplu i sözleşmenin kapsamına girecek iş yerinde başvuru tarihinde çalışan işçilerin yarısından fazlasının, işletmede ise yüzde kırkunun kendi üyesi bulunması hâlinde bu iş yeri veya işletme için toplu i sözleşme yapmaya yetkilidir.*”

4. 6356 sayılı Kanun'un “Yetki Tespiti için Başvuru” başlıklı 42 nci maddesi şöyledir:

“(1) Toplu i sözleşme yapmak isteyen işçi sendikası Bakanlıkça başvurarak yetkili olduğu iş yerinin tespitini ister. İşveren sendikası veya sendika üyesi olmayan işveren de Bakanlıkça başvurarak yetkili işçi sendikasının tespitini isteyebilir.

(2) Bakanlık, kayıtlarına göre başvuru tarihi itibarıyla bir işçi sendikasının yetkili olduğu iş yerinin tespiti için, başvuru iş yeri veya işletmedeki işçi ve üye sayısını, o iş kolunda kuruluş işçi sendikaları ile taraf olacak işveren sendikası veya sendika üyesi olmayan işverene altı iş günü içinde bildirir.

(3) İşçi sendikasının yetki şartlarına sahip olmadığı iş yerinde yetki şartlarına sahip bir işçi sendikasının bulunmadığı iş yerinin tespiti hâlinde, bu bilgiler sadece başvuru yapan tarafa bildirilir.

(4) Sigortalılığın başlangıcı ile sona ermesine ilişkin bildirimlerden yasal süresi içinde Sosyal Güvenlik Kurumuna yapılmayanlar, yetkili işçi sendikasının tespitinde dikkate alınmaz.

(5) Yetki tespiti ile ilgili usul ve esaslar Bakanlıkça çıkarılacak bir yönetmelikle düzenlenir.”

5. Yine aynı Kanun'un “Yetki İtirazı” başlıklı 43 üncü maddesi şöyledir:

“(1) Kendilerine 42 nci madde uyarınca gönderilen tespit yazısını alan işçi veya işveren sendikaları veya sendika üyesi olmayan işveren; taraflardan birinin veya her ikisinin yetki şartlarına sahip olmadığı veya kendisinin bu şartları taşıdığı yolundaki itirazını, nedenlerini de göstererek yazının kendilerine tebliğ edildiği tarihten itibaren altı iş günü içinde mahkemeye yapabilir.

(2) İtiraz dilekçesi görevli makama kayıt ettirildikten sonra mahkemeye verilir. Kurulu bulunduğu iş kolunda çalışan işçilerin yüzde birinden daha az üyesi bulunan işçi sendikası, yetki itirazında bulunamaz.

ESAS NO : 2022/12605

KARAR NO : 2022/12401

(3) tiraz dilekçesinde veya ekinde somut delillerin yer almaması hâlinde itiraz incelenmeksizin reddedilir. İki ve üç üye sayılarının tespitinde maddi hata ve süreye ilişkin itirazları mahkeme altı iş günü içinde duruma yapmaksızın kesin olarak karara bağlar. (Değişik cümle: 12/10/2017-7036/34 md.) Bunların dışında indaki itirazlar için mahkeme, duruma yapılarak karar verir ve bu karar hakkında istinaf yoluna başvurulması hâlinde bölge adliye mahkemesi bir ay içinde kararını verir. (Ek cümle: 12/10/2017-7036/34 md.) Bu karara karşı temyiz yoluna başvurulması hâlinde Yargıtay bir ay içinde kesin olarak karar verir.

(4) 42 nci maddenin üçüncü fıkrası uyarınca kendisine yetki artlarına sahip olmadığı bildirilen işçi sendikası, altı iş günü içinde yetkili olup olmadığının tespiti için dava açabilir. Mahkeme açılan davayı o iş kolunda çalıştıran işçilerin en az yüzde birini üye kaydeden işçi sendikaları ile iş veren sendikası veya sendika üyesi olmayan iş verene de bildirir. Mahkeme davayı iki ay içinde sonuçlandırır.

(5) tiraz, karar kesinleinceye kadar yetki işlemlerini durdurur.”

6. 6100 sayılı Hukuk Muhakemeleri Kanunu'nun (6100 sayılı Kanun) 369 uncu maddesinin birinci fıkrası ile 370 ve 371 inci maddeleri.

3. Değerlendirme

1.Bölge adliye mahkemelerinin nihâi kararlarının bozulması 6100 sayılı Kanun'un 371 inci maddesinde yer alan sebeplerden birinin varlığı hâlinde mümkündür.

2.Temyizen incelenen karar, tarafların karışıklı iddia ve savunmalarına, dayandıkları belgelere, uyuşmazlığın uygulanması gereken hukuk kuralları ile hukuki ilişkinin nitelendirilmesine, dava artlarına, yargılama ve ispat kuralları ile kararda belirtilen gerekçelere göre usul ve kanuna uygun olup davacılar vekilince temyiz dilekçesinde ileri sürülen nedenler kararın bozulmasını gerektirecek nitelikte görülmemiştir.

VI. KARAR

Açıklanan sebeple;

Temyiz olunan Bölge Adliye Mahkemesi kararının 6100 sayılı Kanun'un 370 inci maddesinin birinci fıkrası uyarınca **ONANMASINA**,

Dosyanın İlk Derece Mahkemesine, kararın bir örneğinin Bölge Adliye Mahkemesine gönderilmesine,

14.10.2022 tarihinde oy birliğiyle karar verildi.

Başkan	Üye	Üye	Üye	Üye
Dr. S. GÖKTA	Ö. F. HERDEM	B. AZ ZA AO LU	D. KORKMAZ	H. SARIKAMI

HARÇ - Davacılar

80,70 TL O.H.

80,70 TL P.H.

00,00 TL

T.H.

Kararlaştırıldı.

H.A.S.



T.C.
ÇALIŞMA VE SOSYAL GÜVENLİK BAKANLIĞI
Çalışma Genel Müdürlüğü

Sayı : E-200906690-553.03-200959

09.12.2022

Konu : Yetki Belgesi (Saf ve Avrasya Adı
Ortaklığı)

POSTA, TELEFON VE TELEKOMÜNİKASYON İŞÇİLERİ SENDİKASI (PTT-SEN) SENDİKASI
BAŞKANLIĞINA
Şirinevler Mah. Nil Sok. No:22/2 BAHIÇELİEVLER / İSTANBUL

İlgi : 09.09.2020 tarihli ve 58736034-103.02-E.2040056 sayılı yetki tespiti yazısı.

Saf ve Avrasya Adı Ortaklığı'ne ait (07 nolu işkolunda faaliyet gösteren) işletmede Posta, Telefon ve Telekomünikasyon İşçileri Sendikasının (PTT-SEN) toplu iş sözleşmesi yapmak üzere Yasanın aradığı gerekli çoğunluğu sağladığına ilişkin ilgi tespit yazısı taraflara gönderilmiştir.

Söz konusu tespit yazınıza işveren tarafından itiraz edilmiştir. İznim 20. İş Mahkemesinin E.No: 2020/173 dosyasında açılan dava 22/12/2020 tarihinde yetkisizlik nedeniyle reddedilmiş, görevli ve yetkili iş mahkemesi olan İstanbul 2. İş Mahkemesinde devam edilen yargılama sonucunda 08/02/2022 tarihli ve E.No:2021/399, K.No:2022/28 sayılı karar ile davanın reddine karar verilmiş, İstanbul Bölge Adliye Mahkemesi 50. Hukuk Dairesinin 29/06/2022 tarihli ve E.No:2022/1451, K.No:2022/1227 sayılı kararı ile davacı vekillerinin istinaf başvurularının ayrı ayrı esaslan reddine temyiz yolu açık olmak üzere karar verilmiş ve bu karar Yargıtay 9. Hukuk Dairesinin 14/10/2022 tarihli ve E.No:2022/12605, K.No:2022/12401 sayılı ilamı ile onanarak kesinleşmiştir.

Bu nedenle, 6356 sayılı Sendikalar ve Toplu İş Sözleşmesi Kanununun 44 üncü maddesi gereğince yukarıda belirtilen işletmede Posta, Telefon ve Telekomünikasyon İşçileri Sendikasının (PTT-SEN) işleme toplu iş sözleşmesi yapmaya yetkili olduğunu gösteren bu yetki belgesi verilmiştir.
Bilgi ve gereğini rica ederim.



Ek : İşyerleri listesi (2 Sayfa)

Dagıtım:

Gereği:

Posta, Telefon ve Telekomünikasyon İşçileri
Sendikası (PTT-SEN) Sendikası Başkanlığına
Şirinevler Mah. Nil Sok. No:22/2
BAHIÇELİEVLER / İSTANBUL

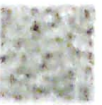
Bilgi:
İstanbul Çalışma ve İş Kurumu İl Müdürlüğüne
SAF VE AVRASYA ADI ORTAKLIĞINA
Ömek Mahallesi Ferah Feza Sok. No:7 -9/4-5
Ataşehir/İSTANBUL

Bu belge, güvenli elektronik imza ile onaylanmıştır.

Doğrulama Kodu: 09E61165-EE69-4AC9-8B19-DE33EAF1E1E6
İmek Mahallesi Naci AYYALLIOĞLU Caddesi No:13 Pk: 06520 Çankaya / ANKARA
Telefon No: +90 (312) 296 60 00 İnternet Adresi: www.esgb.gov.tr egm
Ksp Adresi: esgb@hsol.ksp.tr
KİP Adresi: esgb@hsol.ksp.tr

Doğrulama Adresi: <https://www.esgb.gov.tr>

Bilgi için İK AKARAY
Başbakanlık İşletmesi
Telefon No:312 296 58 58





POSTA, TELEFON ve TELEKOMÜNİKASYON İŞÇİLERİ SENDİKASI

T.C.
TÜRKİYE İŞ KURUMU
GENEL MÜDÜRLÜĞÜ
İstanbul Çalışma ve İş Kurumu
İl Müdürlüğü
İSTANBUL

Tarih: 10.01.2023

Sayı: 2023/2

Konu : 6356 sayılı yasanın 47/1 inci maddesi hk.

Sendikamız, Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanlığı'nın 09/12/2022 tarih, E-20996690-553.03-200959 sayılı yetki belgesine istinaden; Saf ve Avrasya Adi Ortaklığı şirketlerinden "ÖRNEK MAHALLESİ FERAH FEZA SK. NO: 7-9/4 ATAŞEHİR/İSTANBUL" adresinde kurulu SAF TESİS YÖNETİMİ VE ENDÜSTRİYEL TEMİZLİK HİZMETLERİ LİMİTED ŞİRKETİ, "ÖRNEKTEPE MAH.SİVASELİ SOK. NO.4 SÜTLÜCE / BEYOĞLU / İSTANBUL" adresinde kurulu UFS TESİS YÖNETİM HİZMETLERİ ANONİM ŞİRKETİ ve "ÖRNEK MAHALLESİ FERAH FEZA SK. NO: 7-9/5 ATAŞEHİR/İSTANBUL" adresinde kurulu AVRASYA TAAHHÜT LOJİSTİK ANONİM ŞİRKETİ için yapılacak işyeri toplu iş sözleşmesine ilişkin olarak, İstanbul 4. Noterliğinden 29.12.2022 tarihinde keşide ettiğimiz 15620 yevmiye no.lu (Ek1) ihtarnamemiz ile işverene toplu iş sözleşmesi çağrısında bulunmuştur.

Çağrımızın tebellüğünden itibaren 6 (altı) işgünü geçmiş olmasına rağmen; işveren ya da yetkili temsilcileri sendikamız ile temasa geçmemiş ve toplu görüşmenin yer, gün ve saati tespit edilememiştir.

6356 sayılı yasanın 47/1 inci maddesine göre gereği yapılmak üzere durum Müdürlüğünüze arz edilir.

Saygılarımızla,

T.C. İSTANBUL ÇALIŞMA VE İŞ KURUMU İL MÜDÜRLÜĞÜ	
KAYIT	TARİH 10 Ocak 2023 SAYI 13157046
HAVALE EDİLEN BİRİM	Sn. gereği Rica

GENEL MALİ SEKRETER
Ömer KESKİN

GENEL BAŞKAN
Süleyman SEN

EKLER:

- 1- 15620 yevmiye no.lu noter çağrımız

İŞKUR GENEL MÜDÜRLÜĞÜNE
İSTANBUL ÇALIŞMA VE İŞKURUMU İL MÜDÜRLÜĞÜNE

BAŞVURUCU : POSTA TELEFON ve TELEKOMÜNİKASYON İŞÇİLERİ SENDİKASI

Şirinevler Mah. Nil Sokak. Seçkin İş Merkezi No:22 D.2 Bahçelievler / İSTANBUL

KONU : 25.05.2023 tarihli ve E-43422173-552-00013953278 sayılı yazınıza ilişkin itirazlarımızın sunulması ve itirazlarımızın kabul görmemesi halinde toplu iş sözleşmesinin bağlanması için Yüksek Hakem Kurulu'na başvurulması talebinden ibarettir.

AÇIKLAMALAR :

Posta, Telefon Ve Telekomünikasyon İşçileri Sendikası (Ptt-Sen) tarafından toplu iş sözleşmesi yapmak için yetki belgesinin alınmış ve sonrasında gerekli prosedürler izlenerek grev kararı alınmıştır.

İşçilerin talebi üzerine grev oylaması yapılması için müdürlüğünüze başvurusuna üzerine müdürlüğünüz tarafından 31.07.2022 tarihi itibarıyla işyerinden çıkışlarının yapıldığının tespit edildiği gerekçesi ile yapılacak bir işlem olmadığı belirtilmiştir. İşbu karar hatalıdır. Şöyle ki;

Türkiye Cumhuriyeti Anayasasının MADDE 51- "(Değişik: 3/10/2001-4709/20 md.) "Çalışanlar ve işverenler, üyelerinin çalışma ilişkilerinde, ekonomik ve sos- yal hak ve menfaatlerini korumak ve geliştirmek için önceden izin almaksızın sendikalar ve üst kuruluşlar kurma, bunlara serbestçe üye olma ve üyelikten serbestçe çekilme haklarına sahiptir."

Türkiye tarafından onaylanan No.98 Örgütlenme ve Toplu Sözleşme Hakkı Sözleşmesi (1949)

"Sendika ayrımcılığı gözetilmesine, farklı kesimlerin örgütlerinin birbirlerinin çalışmalarına müdahale etmelerine karşı ve toplu sözleşme düzeninin geliştirilmesine yönelik önlemler getirmektedir." Sözleşmesinde de işçilerin sendika ve toplu iş sözleşmesi yapması için sözleşme imzacılarına sorumluluk yüklenmektedir. İşbu sorumluluk sözleşme düzeninin geliştirilmesine yönelik önlemler almaktadır. "

Sendikamız tarafından mevzuata uygun bir şekilde her aşama eksiksiz bir şekilde yerine getirilmiştir. Kurumunuz tarafından toplu iş sözleşme yapma hakkımız engellenmektedir. Grev oylaması talebinde bulunan işçilerin tamamı mevcut iş yerinde çalışmıştır. Grev oylaması yapılması için ~~yaşarın~~ tanımlandığı çoğunluk sağlanmaktadır.

İSTANBUL ÇALIŞMA VE İŞ KURUMU İL MÜDÜRLÜĞÜ	
KAYIT	TARİH 30 Mayıs 2023
	SAYI 13983686
HAVALE EDİLEN BİRİM	Sn. gereği Rica



T.C.
ÇALIŞMA VE SOSYAL GÜVENLİK BAKANLIĞI
Çalışma Genel Müdürlüğü

Sayı : E-98425987-045.02-255114
Konu : Grev Oylamasının Yapılıp Yapılmayacağı
Hak. (Saf ve Avrasya Adi Ortaklığı)

İSTANBUL ÇALIŞMA VE İŞ KURUMU İL MÜDÜRLÜĞÜNE

İlgi : 10.05.2023 tarihli ve E-43422173-552-00013869592 sayılı yazınız.

İlgide kayıtlı yazıda Posta Telefon ve Telekomünikasyon İşçileri Sendikası (PTT-SEN) ile Saf ve Avrasya Adi Ortaklığı arasında yürütülen toplu iş sözleşmesi görüşmelerinde anlaşma sağlanamadığı ve grev kararı alındığı, 04.05.2023 tarihinde ise 1602 işçinin grev oylaması talebinde bulunduğu ancak Kurumunuzca yapılan incelemede grev oylaması talebinde bulunan işçilerin 31.07.2022 tarihi itibarıyla işyerinden çıkışlarının yapıldığı ve işyerinde çalışan işçi bulunmadığının tespit edildiği ifade edilerek Kurumunuzca yapılacak işlemlere ilişkin Bakanlığımız görüşü talep edilmektedir.

6356 sayılı Sendikalar ve Toplu İş Sözleşmesi Kanunu'nun 'Grev oylaması' başlıklı 61'inci maddesinde;

'(1)Grev kararının işyerinde ilan edildiği tarihte o işyerinde çalışan işçilerin en az dörtte birinin ilan tarihinden itibaren altı iş günü içinde işyerinin bağlı bulunduğu görevli makama yazılı başvurusu üzerine, görevli makamca talebin yapılmasından başlayarak altı iş günü içinde grev oylaması yapılır.

(2)Oylamaya ilişkin itirazlar, oylama gününden başlayarak üç iş günü içinde mahkemeye yapılır. İtiraz, mahkemece üç iş günü içinde kesin olarak karara bağlanır.

(3)Oylamada grev ilanının yapıldığı tarihte işyerinde çalışan işçilerden oylamaya katılanların salt çoğunluğu grevin yapılmaması yönünde karar verirse, bu uyuşmazlıkta alınan grev kararı uygulanamaz. Bu durumda 60 ıncı maddenin birinci fıkrasında belirtilen sürenin sonuna kadar anlaşma sağlanamazsa veya 51 inci maddenin birinci fıkrasında belirtilen süre içerisinde işçi sendikası Yüksek Hakem Kuruluna başvurmazsa yetki belgesinin hükmü kalmaz'

hükümleri bulunmaktadır.

Toplu İş Sözleşmesi Yetki Tespiti ile Grev Oylaması Hakkında Yönetmeliğin 'Grev oylamasının yapılması' başlıklı 13'üncü maddesinde;

'(1)Görevli makam, talebin yapılmasından başlayarak altı iş günü içinde görevlendireceği memurların gözetimi altında ve işyerinde grev oylamasını gerçekleştirir.

(2)Görevli makam, grev oylamasının gün ve saatini, iş saatleri dışında veya iş akışını kesintiye uğratmayacak şekilde belirler. Oy verme gün ve saati en az bir iş günü önceden işyerinde işçilerin görebilecekleri bir yerde ilan edilir.

(3)Grev oylamasına grev ilanının yapıldığı tarihte işyerinde veya işletmede çalışan işçiler katılabilir. Ancak, işveren veya işveren adına işletmenin bütününe yöneten işveren vekilleri grev oylamasına katılamaz.'

düzenlemesi yer almaktadır.

Bu belge, güvenli elektronik imza ile imzalanmıştır.

Doğrulama Kodu: AD2A320D-7EE9-4E65-AD17-08A06750A1EB

Doğrulama Adresi: <https://www.turkiye.gov.tr/>

Emek Mahallesi Naci AYVALIOĞLU Caddesi No:13 Pk: 06520 Çankaya / ANKARA

Bilgi için:Aysu AYDOĞDU

Telefon No: +90 (312) 296 60 00 İnternet Adresi: www.cs.gb.gov.tr/cgm

TURAN

KeP Adresi: cs.gb@hs01.kep.tr

Çalışma Uzmanı

KEP Adresi : cs.gb@hs01.kep.tr

Telefon No:(312) 296 59 16





00013948499

Yukarıda anılan Kanun hükümlerine göre grev kararının işyerinde ilan edildiği tarihte o işyerinde çalışan işçilerin talebi üzerine grev oylaması yapılmakta ve grev oylamasına grev ilanının yapıldığı tarihte işyerinde çalışan işçilerin katılması gerekmektedir. Grev oylamasının işyerinde ilan edildiği tarih itibariyle çalışan işçi bulunmaması durumunda ise talep dilekçesine ilişkin yapılacak işlem bulunmamaktadır.

Bilgilerinizi rica ederim.

Sadettin AKYIL
Bakan a.
Çalışma Genel Müdürü

Bu belge, güvenli elektronik imza ile imzalanmıştır.

Doğrulama Kodu: AD2A320D-7EE9-4E65-AD17-08A06750A1EB

Doğrulama Adresi: <https://www.turkiye.gov.tr/>

Emek Mahallesi Naci AYVALIOĞLU Caddesi No:13 Pk: 06520 Çankaya / ANKARA

Telefon No: +90 (312) 296 60 00 İnternet Adresi: www.csgb.gov.tr/cgm

Kep Adresi: csgb@hs01.kep.tr

KEP Adresi : csgb@hs01.kep.tr

Bilgi için:Aysu AYDOĞDU

TURAN

Çalışma Uzmanı

Telefon No:(312) 296 59 16



TÜRKİYE İŞ KURUMU GENEL MÜDÜRLÜĞÜ
İstanbul Çalışma ve İş Kurumu İl Müdürlüğü

Sayı : E-43422173-552-00013953278
Konu : Grev Oylaması (Saf ve Avrasya Adi Ortaklığı
(TİS-3618)

25.05.2023

POSTA, TELEFON VE TELEKOMÜNİKASYON
İŞÇİLERİ SENDİKASI (PTT-SEN) Genel Merkezi
Şirinevler Mah. Nil Sk. No:22/2
Bahçelievler/İSTANBUL

- İlgi : a) 10.05.2023 tarihli ve 13869592 sayılı yazımız.
b) Bakanlığımız Çalışma Genel Müdürlüğü'nün 24.05.2023 tarihinde kaydımıza giren
bula tarihli ve 255114 sayılı yazısı.

Sendikanız ile Saf ve Avrasya Adi Ortaklığı unvanlı işyerleri arasında yürütülen toplu iş sözleşmesi görüşmelerinde anlaşma sağlanamadığı ve grev kararı alındığı, 04.05.2023 tarihinde 1602 (bin altı yüz iki) işçi grev oylaması talebinde bulunmuş, yapılan incelemede grev oylaması talebinde bulunan işçilerin 31.07.2022 tarihi itibarıyla işyerinden çıkışlarının yapıldığının tespit edilmesi üzerine, yapılacak işlemlere esas olmak üzere ilgi (a)'da kayıtlı yazımız ile Bakanlığımızdan görüş istenmiş, Bakanlığımız Çalışma Genel Müdürlüğü'nden alınan cevabi görüş yazısının son paragrafında; "...Kanun hükümlerine göre grev kararının işyerinde ilan edildiği tarihte o işyerinde çalışan işçilerin talebi üzerine grev oylaması yapılmakta ve grev oylamasına grev ilanının yapıldığı tarihte işyerinde çalışan işçilerin katılması gerekmektedir. Grev oylamasının işyerinde ilan edildiği tarih itibarıyla çalışan işçi bulunmaması durumunda ise talep dilekçesine ilişkin yapılacak işlem bulunmamaktadır." denilmektedir.

Bu itibarla, Bakanlığımız Çalışma Genel Müdürlüğü'nden alınan ilgi (b)'de kayıtlı cevabi görüş yazısı yazımız ekinde gönderilmekte olup, grev oylaması talebinde bulunan işçilere ve ilgililere duyurulması hususunda;

Gereğini bilgilerinize rica ederim.

Kadir AKYÜZ
İl Müdürü V.

Ek: Yazı (1 adet-2 sayfa)

Bu belge güvenli elektronik imza ile imzalanmıştır.

Belge Doğrulama Adresi: <https://www.turkiye.gov.tr/iskur-ebys>

Belge Doğrulama Kodu: D552249D-5A5E-4D8A-87C4-B5E460DEB137





T.C.
ÇALIŞMA VE SOSYAL GÜVENLİK BAKANLIĞI
Çalışma Genel Müdürlüğü

Sayı : E-98425987-045.02-255114

Konu : Grev Oylamasının Yapılıp Yapılmayacağı
Hak. (Saf ve Avrasya Adi Ortaklığı)

İSTANBUL ÇALIŞMA VE İŞ KURUMU İL MÜDÜRLÜĞÜNE

İlgi : 10.05.2023 tarihli ve E-43422173-552-00013869592 sayılı yazınız.

İlgide kayıtlı yazıda Posta Telefon ve Telekomünikasyon İşçileri Sendikası (PTT-SEN) ile Saf ve Avrasya Adi Ortaklığı arasında yürütülen toplu iş sözleşmesi görüşmelerinde anlaşma sağlanamadığı ve grev kararı alındığı, 04.05.2023 tarihinde ise 1602 işçinin grev oylaması talebinde bulunduğu ancak Kurumunuzca yapılan incelemede grev oylaması talebinde bulunan işçilerin 31.07.2022 tarihi itibarıyla işyerinden çıkışlarının yapıldığı ve işyerinde çalışan işçi bulunmadığının tespit edildiği ifade edilerek Kurumunuzca yapılacak işlemlere ilişkin Bakanlığımız görüşü talep edilmektedir.

6356 sayılı Sendikalar ve Toplu İş Sözleşmesi Kanunu'nun 'Grev oylaması' başlıklı 61'inci maddesinde;

(1)Grev kararının işyerinde ilan edildiği tarihte o işyerinde çalışan işçilerin en az dörtte birinin ilan tarihinden itibaren altı iş günü içinde işyerinin bağlı bulunduğu görevli makama yazılı başvurusu üzerine, görevli makamca talebin yapılmasından başlayarak altı iş günü içinde grev oylaması yapılır.

(2)Oylamaya ilişkin itirazlar, oylama gününden başlayarak üç iş günü içinde mahkemeye yapılır. İtiraz, mahkemece üç iş günü içinde kesin olarak karara bağlanır.

(3)Oylamada grev ilanının yapıldığı tarihte işyerinde çalışan işçilerden oylamaya katılanların salt çoğunluğu grevin yapılmaması yönünde karar verirse, bu uyuşmazlıkta alınan grev kararı uygulanamaz. Bu durumda 60 ıncı maddenin birinci fıkrasında belirtilen sürenin sonuna kadar anlaşma sağlanamazsa veya 51 inci maddenin birinci fıkrasında belirtilen süre içerisinde işçi sendikası Yüksek Hakem Kuruluna başvurmazsa yetki belgesinin hükmü kalmaz'

hükümleri bulunmaktadır.

Toplu İş Sözleşmesi Yetki Tespiti ile Grev Oylaması Hakkında Yönetmeliğin 'Grev oylamasının yapılması' başlıklı 13'üncü maddesinde;

(1)Görevli makam, talebin yapılmasından başlayarak altı iş günü içinde görevlendireceği memurların gözetimi altında ve işyerinde grev oylamasını gerçekleştirir.

(2)Görevli makam, grev oylamasının gün ve saatini, iş saatleri dışında veya iş akışını kesintiye uğratmayacak şekilde belirler. Oy verme gün ve saati en az bir iş günü önceden işyerinde işçilerin görebilecekleri bir yerde ilan edilir.

(3)Grev oylamasına grev ilanının yapıldığı tarihte işyerinde veya işletmede çalışan işçiler katılabilir. Ancak, işveren veya işveren adına işletmenin bütününe yöneten işveren vekilleri grev oylamasına katılamaz.'

düzenlemesi yer almaktadır.

Bu belge, güvenli elektronik imza ile imzalanmıştır.

Doğrulama Kodu: AD2A320D-7EE9-4E65-AD17-08A06750A1EB

Doğrulama Adresi: <https://www.turkiye.gov.tr/>

Emek Mahallesi Naci AYVALIOĞLU Caddesi No:13 Pk: 06520 Çankaya / ANKARA

Telefon No: +90 (312) 296 60 00 İnternet Adresi: www.csgeb.gov.tr/cgm

Kep Adresi: csgeb@hs01.kep.tr

KEP Adresi : csgeb@hs01.kep.tr

Bilgi için:Aysu AYDOĞDU

TURAN

Çalışma Uzmanı

Telefon No:(312) 296 59 16



- 1495-



00013948499

Yukarıda anılan Kanun hükümlerine göre grev kararının işyerinde ilan edildiği tarihte o işyerinde çalışan işçilerin talebi üzerine grev oylaması yapılmakta ve grev oylamasına grev ilanının yapıldığı tarihte işyerinde çalışan işçilerin katılması gerekmektedir. Grev oylamasının işyerinde ilan edildiği tarih itibariyle çalışan işçi bulunmaması durumunda ise talep dilekçesine ilişkin yapılacak işlem bulunmamaktadır.

Bilgilerinizi rica ederim.

Sadettin AKYIL
Bakan a.
Çalışma Genel Müdürü

Bu belge, güvenli elektronik imza ile imzalanmıştır.

Doğrulama Kodu: AD2A320D-7EE9-4E65-AD17-08A06750A1EB

Doğrulama Adresi: <https://www.turkiye.gov.tr/>

Emek Mahallesi Naci AYVALIOĞLU Caddesi No:13 Pk: 06520 Çankaya / ANKARA

Telefon No: +90 (312) 296 60 00 İnternet Adresi: www.csgb.gov.tr/cgm

Kep Adresi: csgb@hs01.kep.tr

KEP Adresi: csgb@hs01.kep.tr

Bilgi için: Aysu AYDOĞDU

TURAN

Çalışma Uzmanı

Telefon No: (312) 296 59 16



Sayı : E-43422173-552-00013953278
Konu : Grev Oylaması (Saf ve Avrasya Adi Ortaklığı
(TİS-3618)

25.05.2023

POSTA, TELEFON VE TELEKOMÜNİKASYON
İŞÇİLERİ SENDİKASI (PTT-SEN) Genel Merkezi
Şirinevler Mah. Nil Sk. No:22/2
Bahçelievler/İSTANBUL

İlgi : a) 10.05.2023 tarihli ve 13869592 sayılı yazımız.
b) Bakanlığımız Çalışma Genel Müdürlüğü'nün 24.05.2023 tarihinde kaydımıza giren
bila tarihli ve 255114 sayılı yazısı.

Sendikanız ile Saf ve Avrasya Adi Ortaklığı unvanlı işyerleri arasında yürütülen toplu iş sözleşmesi görüşmelerinde anlaşma sağlanamadığı ve grev kararı alındığı, 04.05.2023 tarihinde 1602 (bin altı yüz iki) işçi grev oylaması talebinde bulunmuş, yapılan incelemede grev oylaması talebinde bulunan işçilerin 31.07.2022 tarihi itibarıyla işyerinden çıkışlarının yapıldığının tespit edilmesi üzerine, yapılacak işlemlere esas olmak üzere ilgi (a)'da kayıtlı yazımız ile Bakanlığımızdan görüş istenmiş, Bakanlığımız Çalışma Genel Müdürlüğü'nden alınan cevabi görüş yazısının son paragrafında; "...*Kanun hükümlerine göre grev kararının işyerinde ilan edildiği tarihte o işyerinde çalışan işçilerin talebi üzerine grev oylaması yapılmakta ve grev oylamasına grev ilanının yapıldığı tarihte işyerinde çalışan işçilerin katılması gerekmektedir. Grev oylamasının işyerinde ilan edildiği tarih itibarıyla çalışan işçi bulunmaması durumunda ise talep dilekçesine ilişkin yapılacak işlem bulunmamaktadır.*" denilmektedir.

Bu itibarla, Bakanlığımız Çalışma Genel Müdürlüğü'nden alınan ilgi (b)'de kayıtlı cevabi görüş yazısı yazımız ekinde gönderilmekte olup, grev oylaması talebinde bulunan işçilere ve ilgililere duyurulması hususunda;

Gereğini bilgilerinize rica ederim.

Kadir AKYÜZ
İl Müdürü V.

Ek: Yazı (1 adet-2 sayfa)

Bu belge güvenli elektronik imza ile imzalanmıştır.

Belge Doğrulama Adresi: <https://www.turkiye.gov.tr/iskur-ebys>

Belge Doğrulama Kodu: D552249D-5A5E-4D8A-87C4-B5E460DEB137

